

## **1. DATOS DE OPINIÓN.**

El resultado acerca de la actitud a adoptar en las elecciones europeas es el siguiente:

- Partidarios de votar en blanco: 23%
- Partidarios de votar a un partido: 41%
- Partidarios del voto nulo: 10%
- Partidarios de no votar: 23%
- No se decanta por ninguna opción: 3%

## **2. RAZONES QUE JUSTIFICAN LA DECISIÓN ADOPTADA.**

### **2.1. Razones para votar en blanco:**

- Demostrar disconformidad con los políticos y con la gestión de los mismos (especialmente a nivel nacional).
- Es la mejor forma de demostrar que la sociedad está interesada en participar en los asuntos políticos y, al mismo tiempo, desaprueba la gestión de los políticos y el modelo de democracia existente.

### **2.2. Razones para votar a un partido:**

- Las instituciones de la UE no tienen nada que ver que las españolas y funcionan mejor que éstas en sus relaciones con la sociedad civil (especialmente el Parlamento europeo), por eso hay que votar a quien mejor vaya a representar nuestros intereses en Europa.
- Voto como castigo o desaprobación al partido que nos parece menos aceptable. Es decir, votar al que se considere “menos malo”.
- Es necesario votar para luego poder exigir el cumplimiento de las promesas electorales.
- Es la única forma real de participación democrática que se permite a la sociedad.

- Por la importancia que tienen en la política nacional las decisiones adoptadas en la UE, hay que votar al partido que mejor represente los intereses propios en Europa.

### **2.3. Razones para emitir un voto nulo:**

- Es una forma de expresar el descontento de la sociedad civil más adecuada que el voto en blanco, ya que éste no se entiende como protesta, y que la abstención, ya que ésta se interpreta como falta de interés.
- No perjudica a los partidos minoritarios como ocurre con el voto en blanco.
- Puede suponer un primer paso a la hora de demostrar la exigencia de alternativas por parte de la sociedad.

### **2.4. Razones para no votar:**

- Es la mejor forma de expresar el descontento de la sociedad.
- Expresa un rechazo al proyecto europeo.
- No entrar en el juego de la “falsa democracia” de partidos que no escuchan a la sociedad civil e instituciones que actúan pensando en los intereses de grandes oligarquías internacionales.

## **3. PRINCIPALES LÍNEAS DE ARGUMENTACIÓN.**

- Los partidos políticos no entienden el voto en blanco como protesta, sino como duda ideológica. De esta forma, votar, aunque sea en blanco, es seguirles el juego y no votar, si sólo lo hace un porcentaje pequeño de la población, se interpreta como desinterés y no como protesta.
  - La mayor parte de quienes defienden la necesidad de votar a un partido reconocen, al mismo tiempo, que no existen opciones realmente adecuadas entre las que elegir. Se plantea el voto como la elección del “menos malo” o la posibilidad de votar a partidos minoritarios como castigo a los grandes partidos.
  - Se considera la emisión de un voto nulo como una buena alternativa al voto en blanco o la abstención. Se plantea la posibilidad de acordar un texto común a escribir en la papeleta para enviar un mensaje a la clase política y que ésta entienda que la sociedad se interesa por los asuntos públicos, por la política y está interesada en participar, pero no está de acuerdo con el modelo de democracia establecido ni con la actitud de los políticos.

- Se acepta la posibilidad de plantear el debate acerca de las elecciones europeas en términos nacionales, de forma que estas elecciones constituyan un test a la gestión del Gobierno, ya que es un arma legítima que puede usar cualquier partido para obtener beneficios políticos.

#### 4. CONCLUSIONES.

- **Al atribuirse los votos en blanco al partido ganador, los partidos políticos ocultan el verdadero significado de ese voto en blanco.** Los participantes en el debate consideran necesario contabilizar el voto en blanco como protesta, ya que sería la mejor forma de demostrar interés en participar y desaprobación al mismo tiempo.

- Entre la mayoría de los partidarios de votar a un partido se aprecia, al mismo tiempo, un claro desencanto con la clase política española y con un modelo de democracia que no permite una participación real de la sociedad civil. Esto deriva en la apelación al voto útil para evitar el triunfo del menos adecuado y a expresar las dudas acerca de la utilidad de ejercer el derecho al voto (aún entre quienes consideran necesario hacerlo) debido al alejamiento de la clase política con respecto a los problemas reales de la sociedad.

- Los participantes en el debate reconocen la importancia de las instituciones de la UE, pero más de la mitad plantean la conveniencia de modos de participación alternativos (voto en blanco, nulo o abstención). La sensación general es que no se permite a la sociedad civil expresarse adecuadamente ni participar en política de manera activa, de forma que se plantea usar las elecciones (única forma real de participación en política que se permite) como un primer paso para hacerse oír y cambiar las cosas, empezando por los políticos, siguiendo por el funcionamiento de los partidos y terminando por modificar las bases de funcionamiento de la democracia. Entre los primeros cambios necesarios, se apunta especialmente la necesidad de que los candidatos concurren a las elecciones en listas abiertas.

- Entre los defensores del voto en blanco y la abstención existe una conciencia generalizada de lo estéril de estas opciones si no se adoptan de forma mayoritaria. En cualquier caso, consideran que un amplio porcentaje de abstenciones o votos en blanco serviría para que la clase política recibiera un toque de atención y empezase a trabajar en otra dirección a la hora de gestionar el poder político.

- Sobre la posibilidad de plantear el debate acerca de las elecciones europeas en términos nacionales, se considera lícito en términos partidistas pero, al mismo tiempo, se duda acerca de la utilidad de enfocar el debate europeo en esa dirección, ya que no serviría para aclarar nada acerca de la posición de los partidos ante las cuestiones europeas.