

Índice

El error y la creencia – Editorial	2
Retornando con experiencia: nuevas normas de admisión de suscriptores en el blog – Mario Conde	3
Una cena preñada de tolerancia entre católicos y masones – Mario Conde	5
Comunidad virtual y comunidad real. ¿Subcampos de conciencia? – Mario Conde	9
Los bancos y la ecología – Systematicus	11
El blog ha muerto – Mario Conde	13
Ahora se reconoce lo evidente: hay que reducir los salarios al no poder devaluar – Mario Conde	16
Volvería a hacer lo mismo – jtamames	19
La plataforma nueva estará operativa el 15 de febrero – Mario Conde	21
Hacia el mundo virtual – El Loco	23
Valentía y coraje – Alberto	25
Extractos del auto del Tribunal Supremo sobre la investigación de Garzón de los crímenes del franquismo – El gran Lebowski	27
Somos un sencillo verso entre infinitos multiversos – Pitigrilli	29
El amor soberano – Mariajo	31
Carta de un padre a un hijo: no es malo ser español; al contrario – Mario Conde	33
El tuteo fascista y el <i>ustedeo</i> progresista – Sócrates	35
El milagro español, economistas de salón y ¿qué pasa con la jubilación? – Nacho Rivera	38
El mundo en armas. La obscenidad del gasto en armamento. – jtamames	40

El error y la creencia

Editorial - Escrito el 1 de Febrero de 2010



“Lo peor no es cometer un error, sino tratar de **justificarlo, en vez de aprovecharlo** como aviso providencial de nuestra ligereza o ignorancia”
(SANTIAGO RAMON Y CAJAL)

“Pues el hombre **cree especialmente aquello que desea que sea verdadero** y por eso rechaza las cosas difíciles por impaciencia en la investigación, las cosas sobrias porque coartan sus esperanzas, las cosas más profundas de la naturaleza por superstición, la luz de la experiencia por orgullo y soberbia de que no parezca que la mente se ocupa de asuntos viles y mudables, las cosas paradójicas por la opinión del vulgo; y finalmente el afecto penetra y corrompe el entendimiento de innumerables formas, frecuentemente imperceptibles.” (FRANCIS BACON)

[Leer comentarios a este artículo](#)

Retornando con experiencia: nuevas normas de admisión de suscriptores en el blog

Mario Conde - Escrito el 1 de Febrero de 2010



Concluidas las negociaciones financieras que ocuparon mi tiempo y que constituyeron una de las razones -no la única- de mi silencio semanal, retornamos a la vida ordinaria, pero cargados con la experiencia de estos días convertida en conclusiones destinadas al mejor gobierno de esta casa a la que llamaos blog o foro. Seguramente para algunos no será mejor gobierno sino peor administración. Debemos admitirlo, pero no por ello renunciar a sentar postulados que definen, en nuestra opinión y acción, las líneas maestras de la personalidad de nuestro blog.

En estos días hemos tenido que separar a varios suscriptores que, contra las disposiciones por todos aprobadas, usaban diferentes nicks, sin advertirlo a nadie y creando o contribuyendo a crear una confusión nada estimulante. Quizás para ellos esas maniobras constituyen juegos de humor. Para otros, se trata de falta de respeto a los demás. No son buenos los recuerdos de épocas pasadas en las que esas dualidades -o pluralidades incluso- generaron momentos de tensión. Afortunadamente la Red despliega un sin fin de sitios web en los que esas maneras de actuar, esas ocurrencias festivas, que pueden ser, sin la menor duda, ciertamente creativas, puedan verse para solaz, divertimento y aplauso de muchos. Mejor así porque de esta manera nuestra incomodidad al excluir se aminora al conocer que podrán actuar en diferentes foros. A fuer de sinceridad he sentido esas ausencias, y mucho, porque había personas de muchas calidad, pero no tuvimos mas remedio.

Al tiempo, he tenido que excluir a una persona, y por segunda vez, debido a que sus comentarios no cubrían los límites requeridos de contribución a la convivencia serena. Me pregunto el por qué de insistir en el mismo desperfecto.

Por fin tres personas han pedido la baja. Lo lamentamos, y yo particularmente, pero cuando alguien con publicidad o sin ella pide su baja en el blog, no hay remedio posible, ni para negarse a admitir esa salida ni para permitir un eventual regreso. Salvo, claro, que se solicite y argumenten las razones de la salida voluntaria y del retorno que se pretende, concediéndonos el derecho a explicarlo al blog en caso necesario, para que no se de la sensación de que actuamos al ritmo de la arbitrariedad que detestamos.

Mientras tanto, hemos tenido decenas de altas. Nos acercamos a los 4100 usuarios. Por cierto algunas altas parecen ser de personas excluidas que quieren volver por la puerta de atrás con nicks falsos e identidades inventadas. Parece niñería.

No buscamos lo cuantitativo sino lo cualitativo. No queremos incrementar numero de suscriptores a cualquier precio. Al contrario. Por eso vamos a implantar nuevas normas de acceso que son las mismas de otros foros. Consisten en algo sencillo: **no se admitirá un nuevo suscriptor si no viene avalado por algun miembro del blog**. Si es así, su acceso es instantáneo, automático, porque la garantía de alguien que pertenece al blog nos exime de

comprobaciones arduas. Si alguien quiere pasar a formar parte de nuestra comunidad y no conoce a ningún miembro de nuestra comunidad, puede elevar su solicitud, y la atenderemos pero en este caso la resolución será mas lenta porque tendremos que comprobar sus datos de manera meticulosa, habida cuenta de lo vivido.

Por cierto, pensamos que quizás sea conveniente el retorno del DNI. Incluso estuvimos dando vueltas a que todo el mundo se identificara por nombre y apellido al escribir en el blog. Entiendo que eso tiene inconvenientes, pero en determinados momentos quizás no sea disparatado. Limitaría el numero de participantes. La cuestión es si ganaríamos en calidad. Sigamos como hasta ahora exigiendo, en su caso, el DNI, y concedamos una nueva oportunidad al anonimato típico de la Red.

Soy consciente, como digo, de que con las nuevas normas, incluso sin la total destrucción del anonimato, limitaremos el crecimiento del blog. Sin duda. Pero creceremos en la forma en que queremos crecer. No en cantidad sin control sino en calidad aportada.

Las nuevas normas se implementarán junto con la **nueva plataforma multiusuario** que estará lista, según me dicen, en una o dos semanas. Hasta entonces el registro de nuevos usuarios será mas lento de lo habitual, precisamente por esas labores de comprobación.

Una última precisión: los datos personales de todo suscriptor pertenecen a él mismo y si abandona el blog se destruirán y sacarán de la base da datos. **Sus comentarios y entradas no**, al igual que los **correos** que nos haya dirigido, sea a la cuenta del blog o a la de cualquiera de los que estamos en la adminsitracion. Son archivos del blog. Y el blog puede darle los destinos que considere mas beneficiosos para la comunidad. Incluso publicarlos en el propio blog si resultara necesario para que determinadas decisiones fueran comprendidas.

Asi que regresamos con experiencias que pensamos redundarán en beneficio del blog, al menos del tipo de blog que queremos tener. En eso confío

Gracias a todos

[Leer comentarios a este artículo](#)

Una cena preñada de tolerancia entre católicos y masones

Mario Conde - Escrito el 1 de Febrero de 2010



A mi izquierda se sentaba el profesor de Derecho Constitucional, con su cincuentena recién iniciada, una soltería internamente no venerada y una conducta irreprochable en su condición de católico, apostólico y romano, si por este último atributo se quiere significar la obediencia al santo padre de Roma.

A mi derecha, también un profesor universitario, ahora de Estética, de Filosofía de las Artes, pelo lacio, largo, recortado a la altura de los hombros, delgado de delgadez que sobresalía ante los excesivos volúmenes corporales del profesor de Constitucional.

Completan la mesa un Catedrático de Historia del Derecho, quizás creyente, tal vez agnóstico, pero en todo caso no practicante del catolicismo, y un abogado culto, también católico y practicante. Tres mujeres, todas formadas, universitarias, católicas unas y no tanto otras.

Alguien en la cena trajo a colación la entrevista de Intereconomía en la que se abordaron algunas cuestiones referidas a la masonería y sus relaciones con la Iglesia Católica, lo que de inmediato concentró la atención de todos los comensales, traduciendo sus gestos y miradas de manera incontrovertible: el asunto les interesaba. Nadie se atrevía de modo directo a romper el silencio, por lo que yo, que conocía al profesor de Constitucional y su sentido del humor, me decidí abrir fuego con un tono festivo:

-Hay que tener cuidado con estos asuntos porque P. es católico recalcitrante y para ellos los masones son casi como el demonio. Además creo que es del Opus.

-No, no soy del Opus, -contestó P casi sin levantar la vista del plato de pescado frito al mas lúcido estilo andaluz

-Yo tampoco, pero fui numerario.

Nadie esperaba que el Profesor de Filosofía del Arte, poeta, autor de varios libros, de aspecto alejado de lo que muchos definirían como el biotipo del miembro de esa casa tan singular que es la Obra, pudiera haber pertenecido a ella y no con una pertenencia de las de andar por casa, sino instalado en el grado de numerario, que implica soltería forzosa, dedicarse por entero a la obra, vivir en lugares concretos...En fin, vocación y acción en grado superlativo.

-Bueno, pues me alegro -dijo P sonriendo- porque así mañana me acompañas a misa si te parece



-Por supuesto -apostilló el profesor de Estética – yo acudo de manera regular aunque ya dejé la Obra hace tiempo, pero sigo siendo católico practicante.

Aquella confesión añadía cierto dramatismo al ambiente porque abandonar a Obra no parece ser algo que suceda a diario. Se supone que si se ha sentido por los adentros la fuerza de una vocación tan intensa como adscribirse a esa categoría de numerario que tantas limitaciones implica, no es fácil que se desvanezca por arte de magia, sin que algún tipo de trauma o acontecimiento preñado de drama tuviera que suceder en el recorrido vital de la persona en cuestión. Imaginé que alguien preguntaría las razones y eso quizás situaría al Profesor de Estética en cierta posición incómoda. Quizás nadie lo haga - reflexioné en mis adentros- para evitar la incomodidad de la respuesta. Pero no tuve que esperar al acertijo porque la voz del Profesor de Estética sonó con suavidad, como corresponde a un experto

en Arte, y si querer nutrirla con una carga de especial dramatismo, añadió:

-Si, dejé la obra y desde años soy masón regular, de obediencia inglesa.

Silencio.Un silencio hijo de la sorpresa y casi nieto del estupor. Nadie podía imaginar que algo así sucedería en el encuentro sevillano. Opus, numerario, iglesia, masonería, catolicismo y agnosticismo sentados en la misma mesa y sin que se vislumbrara el mas leve signo de violencia, ni verbal ni emocional. El silencio no se traducía en desinterés por el asunto. Al contrario. Cada uno en su interior meditaba como continuar, qué pregunta formular, como abordar una materia en apariencia resbaladiza y peligrosa. El sonido de los cubiertos sobre los platos al rozarlos suavemente, una ligera tos nerviosa del Profesor de Constitucional, unas miradas gachas y unas mentes en ebullición, me llevaron a romper ese silencio que comenzaba a parecer forzado:

-Así que dices que eres católico y masón, ¿no!? ¿Es compatible reunir ambas condiciones?

-Claro. La masonería es teísta. Ya no tiene como Dios obligatorio el cristiano, pero es teísta. En las logias hay católicos, musulmanes, judíos, budistas...Se exige creer en un principio de trascendencia, pero nada más.

-Muy interesante -apostilló el abogado- No tenía ni idea de que ese era el modelo de relaciones. Yo siempre pensé que se trataba de una enemistad irreconciliable entre masonería y religión católica.

-No, pues no, hay cardenales....

No pudo terminar su aserto porque P, el profesor de Constitucional, sin perder la sonrisa y sin brizna de violencia verbal, aseguró:

-Pero la Iglesia ha dictado excomunión a los masones...

La palabra sonó fuerte, muy fuerte, porque se excomulga a los endemoniados. Antes de que pudiera cuajar el sentimiento que tal vez de ella se derivara, intenté desdramatizar su contenido

-Pues se ve que a los cardenales de la Curia romana que pertenecen, trabajan y colaboran con las logias no les importa eso de la excomunión, ¿no te parece P?

-Es que ya no es así, ya no está vigente la excomunión -sentenció el profesor de Estética.

-¿Ah no? -preguntó el abogado, con curiosidad sincera exenta de ironía

-No. Desde hace tiempo. Sigue siendo pecado mortal, pero podéis consultar los textos y veréis que es así

-Consultaré -dijo el profesor de Constitucional, con evidencias elocuentes de sentirse algo turbado pero no descontento

A partir de ese instante la conversación se animó mucho y las preguntas sobre razones para ser masón, el lugar de la espiritualidad en la orden, los designios políticos, el papel de Franco, las relaciones con los judíos, la masonería en Francia, el papel de la Orden en Inglaterra y EEUU y muchos otros aspectos fueron desgranados en preguntas/respuestas fluidas mientras la tarde caía sobre el horizonte y la cordialidad de la conversación evidenciaba el valor de la civilizada convivencia.

Me sentí orgulloso de ser anfitrión de aquel encuentro. Quizás años atrás algo así habría resultado impensable. Ese pensamiento redobló mi alegría interior que se nubló por un instante al recordar como se trató por algunos el asunto en el blog, llegando incluso a escribir en nuestras páginas que habría que exterminar a todos los masones...Ciertamente muchos fueron asesinados, según contó el Profesor de Estética, por el grave delito de pensar diferente.... Se ve que ciertas personas siguen considerando al pensamiento como un delito de lesa majestad merecedor del exterminio. Y esas personas , al menos alguna de ellas, escribió en el blog...

Frente a esa triste letra escrita tenía la alegría de un blog vivo, no virtual, en el que la convivencia se evidenciaba limpia y serena entre personas que no convertían sus creencias en razones de exterminio.

Al día siguiente, domingo, todos bajaron a la Iglesia para asistir a misa. Bueno, todos no. El profesor de Historia se quedó conmigo. Los demás asistieron al sacrificio católico en el que, por cierto, el cura estaba muy enfadado con los destrozos de las cigüeñas y quiso pedir a Dios que las matara, para, acto seguido, darse cuenta de que resultaba excesiva la petición, así que redujo el nivel hasta un plano mucho mas llevadero:

-Bueno, que no las mate, porque son hermanas nuestras, pero que se las lleve porque los destrozos que causan nos arruinan

Todos sonreían cuando me lo contaban, una vez de regreso en casa. Yo sonreía por otras razones. La convivencia pacífica, el debate, el cambio de impresiones sereno había vencido a la intolerancia. Me alegré que algo así sucediera en vivo y en mi casa. Eso me dio ánimos para escribir en la casa virtual que es el blog. Tal vez consigamos algo parecido en nuestros debates. Merece la pena intentarlo, seguir intentándolo.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Comunidad virtual y comunidad real. ¿Subcampos de conciencia?

Mario Conde - Escrito el 2 de Febrero de 2010



La idea original es de Javier León. Cenábamos en casa el domingo, o desayunábamos el lunes, que no consigo retener el momento preciso, lo que, por cierto, resulta indiferente, cuando me habló en su condición de antropólogo impenitente de un nuevo elemento de envergadura para su tesis. A raíz de esta conversación surgió el tema del que quería decir algo. Javier apuntó el concepto de comunidad virtual. Mejor dicho, abordó la idea de la realidad que se esconde detrás de la virtualidad. Cuando le despedí porque tenía que regresar a Hornachuelos, me quedé dando vueltas a esa noción, seguramente debido a las consecuencias emocionales derivadas de algunas de las decisiones últimamente adoptadas en torno al blog. Y seguí girando la mente durante todo el día....

Teóricamente y salvo algunos casos contados, en nuestro blog se opera con nicks, es decir, con un elemento que no identifica al sujeto, porque para ese proceso identificativo hemos creado unos instrumentos comunes: nombres y apellidos. Son, claro, elementos igualmente virtuales, sin duda, pero son los virtuales aceptados, y esto les confiere eso que llamamos realidad. Ya he escrito, creo recordar, en este blog acerca de esos elementos virtuales con los que construimos lo que técnicamente se denomina personalidad. Tiene sustancia virtual, pero lo virtual comunmente aceptado es lo que denominamos "real".

En esta otra subcomunidad que se genera al crear un blog con pertenencia asidua y registro de usuarios, los datos "reales" quedan secretos. En la vida ordinaria del blog, nadie sabe quien es quien. Esto es, nadie conoce los elementos (nombre y apellidos) identificativos en la otra realidad. Bueno, yo sí, y el blogmaster también, pero ese conocimiento, por razones casi mágicas, carece de importancia, o mejor dicho, de virtualidad cuando de la vida del blog se trata. Fulano no es fulano ni mengana es mengana. Son siempre su nick.

Ni siquiera disponemos de referencia gráfica. Es decir: cuando conocemos a alguien en la otra realidad, a los elementos identificativos usuales añadimos la imagen real que almacenamos en nuestro cerebro en un proceso similar al almacenamiento de una fotografía digital en disco duro del ordenador

Aquí, en esta comunidad virtual no disponemos de imagen real, sino que, en todo caso, tenemos un nick (sustitutivo de nombre y apellidos) y una fotografía (en algunos casos) que nada tiene que ver (al menos casi nunca) con la imagen identificativa en la otra realidad.

A medida que avanzaba en la construcción de estas ideas, se incrementaba mi preocupación por otra que me dijo Javier. Es cierto, como indica, que construimos una especie de alter ego, y ese "alter ego" es incluso más potente que el ego ordinario. Es así como el mundo virtual de los nicks deja de serlo para aparecer dotado de una extraña realidad. El sujeto se identifica con ese proceso identificativo hasta niveles para mí insospechados, sorprendentes, casi

inconcebibles. Pero lo real es lo que la mente considera como tal y en consecuencia esto, la comunidad virtual, es una nueva realidad.

Por ello, me decía Javier, cuando alguien es excluido del blog, cuando se le deja al lado de la comunidad virtual, debido a sus propios actos, por supuesto, su nick, su proceso identificativo sufre casi tanto o mas que si de los otros elementos ordinarios (nombre y apellidos) se tratara. Bueno, sufre si le toca sufrir, como dirían los mallorquines. Si no está por el sufrimiento no pasa nada. Lo que Javier quería significar es que la artificialidad del nick no elimina la realidad de las emociones al nick referidas.

Lo entiendo. No alcanzo a calibrar las consecuencias pero lo entiendo. Al fin y al cabo, todos nos fabricamos una realidad a nuestra medida... Los humanos no oyen mas que lo que quieren oír. Esa es una experiencia que me ha sorprendido -y no cesa de sorprenderme- a lo largo de mi vida. En el fondo seguramente estaremos ante el proceso indefectible de los campos de conciencia.

¿Estaremos con estas comunidades virtuales creando subcampos de conciencia?

El tema da para mucho. Así que hoy dejo este esbozo porque volveremos muchas veces sobre esta materia que me parece tan importante, como interesante y hasta alarmante. Y digo alarmante porque al día de hoy no soy capaz de calibrar todas sus consecuencias y derivadas medidas en términos de lo que realmente me importa: Humanidad

[Leer comentarios a este artículo](#)

Los bancos y la ecología (Systematicus)

colaboraciones - Escrito el 2 de Febrero de 2010



Alguien pensará, cuando vea este título, que estoy desbarrando. Que lo de la Ecología y la Economía sostenible no serían más que palabras y bobadas, cuya aplicación a los Bancos no tendría sentido. Yo, desde luego, opino todo lo contrario. Y tengo en quién(es) apoyarme:

Por ejemplo, Andrew H. Haldane, que trabaja en el Bank of England, como Executive Director del Departamento de Financial Stability. Su trabajo tiene que ver con el estudio de los riesgos sistémicos que afectan al Sistema financiero.

Tiene un trabajo muy interesante, accesible en Internet -¡viva la transparencia, sí señor!-, titulado “ Rethinking the financial Network”, de abril de 2009. En este Informe habla del Sistema financiero considerándolo como una Red inmensa, una enorme Red financiera. Y establece comparaciones entre las “enfermedades” de esta Red financiera –los “contagios” de productos financieros tóxicos, por ejemplo– y las enfermedades humanas. Es lo que dicen muchos: tenemos que fijarnos mucho más en las enseñanzas que podemos obtener de las Ciencias biológicas y neurológicas, para poderlas aplicar, convenientemente traducidas y adaptadas, al mundo de la Economía, de la Dirección de Empresas, etc. Porque las teorías de los economistas se nos han quedado muy raquíticas, ya no sirven para entender lo que está pasando.

En dicho Informe se incluye una interesante bibliografía, entre la que destaco un artículo publicado en la revista científica NATURE, vol. 451 del 21 de febrero de 2008, que se titula “ Ecology for bankers”. Cuando el Banco de Inglaterra contiene en su página web este tipo de referencias en sus Informes, es que algo se está moviendo en el mundo bancario. Aquí en España echo de menos este tipo de Informes, pues en el sector bancario sólo parecen escucharse cifras y análisis de economistas basados únicamente en viejas teorías económicas. ¿Por qué no echamos mano en España de los científicos, de los que entienden de Redes, de Sistemas biológicos, neurológicos, etc? Más nos valdría. Dejemos en paz a Keynes, que ha llovido muchísimo desde su muerte, y afortunadamente se ha avanzado en otras áreas que en la época de Keynes eran completamente desconocidas.

También se cita un Informe de noviembre de 2009, titulado “ Liaisons dangerous : increasing connectivity, risk sharing and systemic risk”, de Joseph E. Stiglitz y otros. En este último Informe se considera que las relaciones crediticias entre los Bancos, y de éstos con sus clientes y con los demás intervinientes en los mercados financieros, forman una tupida Red, en la que los nodos representan agentes – Bancos, clientes, etc – , y las líneas que unen los nodos son las relaciones crediticias.

Este tipo de análisis es más realista que otros análisis a los que nos tienen acostumbrados los economistas . En este mundo, formado por Sistemas, todo son relaciones, conexiones, Redes . El conocimiento de Redes, de la Teoría de Redes, es básico para entender lo que está pasando en nuestros Sistemas financieros, y no sólo en estos, claro . ¿Acaso se les explica a los Estudiantes de Dirección y Administración de Empresas, de Económicas y Empresariales, lo que

son las Teorías de Redes y de Sistemas? Porque si no es así, y me temo que no lo es, los pobres diplomados que salgan con su flamante título bajo el brazo, van a ignorar lo más elemental, no entenderán cómo funciona la realidad, toda la realidad, y dentro de ésta, la financiera.

El entender las Redes ayuda a comprender cómo se pueden evitar los contagios de problemas en los Sistemas financieros, ayuda a comprender cómo son los riesgos sistémicos y cómo se pueden evitar. Ayuda a comprender cómo funcionan los Sistemas financieros en la realidad, no en una ficción teórica. Por eso, incluso desde el Kindergarten sería recomendable que a nuestros hijos se les fuesen explicando estas realidades, con sencillez, igual que aprenden Música cantando. Realidades que son más útiles para el futuro de todos, que no las inútiles memorizaciones de listas de palabras y conceptos inconexos entre sí, que es en lo que hemos terminado convirtiendo la Enseñanza.

Otro Informe citado por Haldane es el elaborado en el seno del DNB –De Nederlandsche Bank–, titulado “Towards a Network description of Interbank Payment Flows”, hecho por Marc Pröpper y otros –DNB Working Paper No. 177/ May 2008–. Aplica la Teoría de Redes para describir los flujos de pagos interbancarios, los Sistemas de pagos, dedicándole especial atención a la estabilidad sistémica.

Y otro Informe es el publicado en “Proceedings of the American Philosophical Society”, vol. 106, No. 6, December 1962, titulado “Architecture of Complexity”, escrito por Herbert A. Simon, entonces Profesor de Administración en el Carnegie Institute of Technology. Habla de Sistemas –Sistemas sociales, biológicos, etc–.

Con todo lo anterior sólo quiero significar la enorme importancia de ver las cosas como son : no podemos seguir contemplando la realidad con lentes que nos desenfocan la realidad –con Teorías económicas que son insuficientes, por ejemplo–. No podemos ver la realidad sólo desde el punto de vista de los especialistas. La realidad es como es, no como nos dicen los especialistas que es, pues éstos la ven sólo desde su particular punto de vista, desde su especialidad.

La Economía, la Dirección de Empresas y los Bancos, son mucho más que simples números y teorías económicas. Son fenómenos que sólo se pueden entender con conocimientos transversales, interdisciplinarios, que se salgan del estrecho cauce de los especialistas - expertos financieros, economistas, etc-. Hoy hacen falta también los generalistas; y que los especialistas tengan la capacidad de ver las cosas “como son”, no verlas sólo desde el ángulo de su especialidad, sino usando la óptica de otras Ciencias, en este caso de las Ciencias estructurales de la Complejidad: Teorías de Sistemas, de Redes, etc..., que ayudan a ver la realidad como ésta es, no como nos la imaginamos con teorías decimonónicas casi.

Porque, como muy bien dice el preámbulo del Real Decreto 3/2010 de 8 de enero, por el que se regula el Esquema Nacional de Seguridad en el ámbito de la Administración Electrónica –BOE del 29 de enero de 2010–, “la debilidad de un Sistema la determina su punto más débil y, a menudo, este punto es la coordinación entre medidas individualmente adecuadas pero deficientemente ensambladas.” En el ensamblaje está el truco: en entender cómo se interrelacionan las diversas partes componentes de un Sistema.

[Leer comentarios a este artículo](#)

El blog ha muerto

Mario Conde - Escrito el 3 de Febrero de 2010



Me siento orgulloso de la obra. Comenzamos hace un año y medio, mas o menos y hoy tenemos un producto que ocupa un espacio. Pero su propio crecimiento ha generado su desaparición. Porque el blog que conocemos, en el que participamos, en el que todos hemos contribuido con nuestras lecturas, entradas, post y comentarios, ese blog ha dejado de existir. Me corresponde a mi, como creador y titular, además de responsable, anunciar esta defunción. Aun cuando los artículos ya programados seguirán saliendo en esta fase final de la vida del blog.

En su estructura actual, visto lo visto, no puede funcionar. Mejor dicho, no puedo yo funcionar con este modelo porque se aleja tanto de lo que en su día concebí que a diario me pregunto el por qué del consumo de tiempo, energía y dinero en este lugar que no nació para ser semillero de disputas emocionales de una comunidad virtual con vocación de una nueva y falsa realidad. Porque, si recordareis, allá en los primeros días, encontrándome por Mondariz, en mi tierra gallega, un fin de semana se armó una bronca no ya impropia del blog sino de personas minimamente civilizadas, personas que, además, no cesaban de vitorear proclamas de serenidad, compasión, hermandad y otras de idéntica genética. Llamé la atención de que no era eso. Los propósitos de enmienda duraron poco. Se volvió una y otra a vez a la carga. Intenté cortar algunos de los motivos que, a mi juicio, se encontraban en la base de esta gangrena del blog y por ello anunciamos que eliminábamos del blog a algunas personas que utilizaban, sin decirlo, falsos nicks creando confusión, sobre ellos mismos y sobre sus lectores, y a alguna otra cuya actitud no quise siquiera calificar y menos reproducir a través de sus escritos, pero alguno de los que han recibido su correspondencia ya tienen una idea algo aproximada del fondo del asunto. Estoy convencido de que alguno excluido por falsos nicks ha entendido el porqué y de esta manera no se perderá a persona valiosa.

Algunos creen que todo eso está muy bien, que nadie debe coartar la libertad de nadie. No estoy de acuerdo pero supongo que me admitirán la parte que me corresponde, esto es, que nadie tiene, entonces, derecho a coartar mi libertad de crear y suprimir el blog. Nadie puede dudar de mi afecto y consideración hacia Juan Armas. Por si existe esa duda proclamo la certeza de mi sentimiento de afecto, consideración y respeto acerca de una gran persona. Y digo esto porque la proclama de avales a determinadas personas desconocidas y el intento de configurar un modelo asambleario en los procesos de admision y exclusión del blog, operando, además, a ciegas de los datos reales, como, dicho sea de paso, suele suceder en todos los movimientos asamblearios, me dijo que la hora habia llegado porque se rompió el contrato social que celebré conmigo mismo en el momento de nacer el blog. Juan estará con nosotros seguro. En eso confío. Se necesitan personas como él. Hay quien abusa de la bondad de personas como Juan

Los juristas romanos crearon el rebus sic stantibus que siglos después los anglosajones tradujeron en términos mas rebuscados con la doctrina de la frustración del fin del contrato, como causa de extinción de las llamadas obligaciones sinalagmáticas. Ninguno de los 4100

usuarios ha tenido que depositar un euro en el mantenimiento del blog. Ninguno se ha visto obligado a permanecer por ningún motivo. Ha reinado la libertad hasta que, en mi opinión, la libertad derivó hacia disputas de corte emocional, creación de grupos y subgrupos, exactamente lo contrario de lo que yo pretendía. El mar de fondo que se presentaba debajo de la superficie edulcorada con palabras de linaje casi místico, no presagiaba nada bueno.

No se trata de buscar culpables a la extinción del blog. Y si hay algunos soy yo, porque soy el que puede permitir o cortar determinados comportamientos. Una vez más en mi vida mi obsesión por la libertad y la necesidad de albergar conceptos constructivos del ser humano me llevó a dejar que se traspasaran ciertos límites, esas barreras detrás de las cuales se esconde un cartel de sin retorno. No voy a dar más explicaciones que aquellas dirigidas a agradecer vuestra presencia, colaboración, entusiasmo, y hasta a aquellos que han contribuido de modo directo, con lo que para mí son desequilibrios emocionales e inflaciones galopantes de un ego elefantiásico, a empujarme a esta decisión.

Fue bueno mientras duró.

Como todo el capital acumulado en términos humanos sería lamentable que se destruyera, vamos a crear, voy a crear con ayuda de los que quieran, una nueva plataforma. Huyo del nombre blog. Es un instrumento al servicio de mi finalidad originaria: pensar juntos sobre asuntos que nos conciernen. Y lo hago porque soy consciente de que si ahora renunciamos, en estos momentos capitales de la sociedad española, quedaría inhabilitado para volver a hablar de la sociedad civil silente y callada. Si me callo no tengo derecho a criticar a quienes lo hacen

Cierto que con blog y sin blog no me voy a callar. Por eso mis intervenciones en medios y foros de debate al margen de la Red. Siento que la demanda por estas intervenciones más es creciente y cada día reclaman la voz desde más lugares. Mejor así y lo agradezco. Pero continuemos lo que empezamos hace un año y medio. Pero con criterios claros y rotundos, conocidos de antemano por todos, para que nadie se llame a engaño. A lo largo del fin de semana iremos desbrozando en detalle las normas de funcionamiento de la nueva plataforma, pero ahora dejo claras algunas ideas.

1. No buscamos la cantidad de usuarios ni de lectores. No vivimos de la publicidad. Buscamos calidad. Porque la calidad del pensamiento influye de manera directa con mayor intensidad que la cantidad dispersa. Queremos transmitir ideas debatidas con seriedad.
2. El proceso de admisión será muy estricto. Se exigirá una identificación plena y veraz de cada participante. Se comprobará. Se reclamará DNI y fotocopia. Todos los datos serán secretos, protegidos por la Ley y solo desvelados a requerimiento inapelable de autoridad judicial. Pero no hay secreto para los que asumimos la responsabilidad del blog. Si alguien no quiere proporcionar esos datos lo entendemos a la perfección. Pero no estará en nuestro blog. Y si alguien los falsea y podemos probarlo, se aplicará lo que proceda conforme proceda.
3. Se crea un consejo editorial integrado por las personas que designe y que en su momento se conocerán. Decidirá sobre las exclusiones de personas previamente admitidas en base a las razones que se expongan ante el consejo por una persona que será especialmente encargada de comprobar que los comentarios se ajustan a las

- normas del blog. La posible exclusión de un miembro se anunciará pero no se darán razones ni se desvelará su verdadera identidad
4. Quienes escriban como colaboradores habituales firmarán con su nombre y apellido. La condición de colaborador habitual reclama la decisión del comité editorial del blog. Las colaboraciones puntuales, no regulares, también exigirán desvelar nombre, aunque este extremo está pendiente de ulterior discusión. Cuando alguien sea colaborador habitual en su entrada aparecerá su nombre, pero no su nick. De este modo nadie vincula a un nick un nombre. Por ejemplo, ese colaborador habitual si lo desea puede utilizar nick para comentar el post de otro en este o en otro foro, en otro blog, periódico o lo que sea.
 5. Los comentarios pueden hacerse con nicks pero deberán ser estrictamente ajustados a la temática que se debate y no desparramarse por otros campos ajenos, ni constituir o integrar materias propias de un chat o de una carta personal o de un correo amistoso que nada tienen que ver, por plausibles que sean, con la finalidad que perseguimos con las entradas publicadas-
 6. Existirá un área privada para los miembros reconocidos en la que se podrán publicar artículos o cualquier otro contenido que no se considere conveniente que tenga acceso al gran público no identificado. Serán artículos o cualquier otro material que consideremos reservado.
 7. Los datos personales son, como digo, secretos. Si alguien se da de baja tiene derecho a que se borren. Las entradas, post, comentarios y correos pertenecen al blog o a quienes vayan dirigidos y se podrá hacer uso de ellos en beneficio de todos en la manera en que el consejo editorial estime más oportuna.
 8. Todo el mundo que quiera pertenecer a la nueva plataforma deberá registrarse de nuevo. La base de datos del viejo blog, una vez operativa la nueva plataforma, será destruida. Los comentarios, posts y entradas serán archivados, al igual que los correos. Pertenecen al blog o quien los haya recibido.

Estas son las ideas esenciales. a lo largo de los próximos días iremos concretando. No quiero concluir sin daros las gracias a todos. Ha sido una magnífica experiencia con una final aparentemente amargo, pero lógico, vista la dinámica de lo cuantitativo en la que se había entrado y en el consumo de tiempo, energía y paciencia en el tratamiento de derivadas emocionales de una comunidad virtual organizada en círculos no concéntricos.

Seguramente nuestra nueva plataforma nacerá con muchos menos miembros de los que somos actualmente. Empezaremos de nuevo: sabiendo ya qué escollos debemos evitar. Determinadas rocas se esconden bajo la superficie del mar y solo se ven por el navegante cuando la marea está baja. Si se esconden y el barco no las aprecia ni las conoce puede romper los fondos contra ellas. Por eso existen las cartas marinas. Y ya he dicho muchas veces que en este blog se trata de navegar.

Insisto gracias a todos, y gracias sinceras, de verdad.

Ahora se reconoce lo evidente: hay que reducir los salarios al no poder devaluar

Mario Conde - Escrito el 3 de Febrero de 2010



El 21 de Enero, en este blog, y en un artículo titulado **Reforma laboral, salarios y empresas competitivas: lecciones del pasado y del presente**, escribi:

“No hay mas solución que **reducir salarios comparativos en relación con Europa**. Al menos con las economías más competitivas de Europa. Charles Dumas de Lombard Street Research considera que España necesita recuperar entre 15 y 20 puntos porcentuales de competitividad respecto a Alemania, economía de referencia en la zona euro. Por tanto, así están las cosas y la reducción de salarios comparativos es un imperativo derivado de nuestra menor competitividad. Mientras esto no se acepte seguiremos viviendo por encima de nuestras posibilidades y eso se traducirá en mayores problemas a medio plazo, teniendo en cuenta que la velocidad sociológica actual provoca que los “medios” tengan tendencia a convertirse en “cortos”. **Aceptamos la moneda única con todas sus consecuencias**, aunque el proceso de aceptación adoleciera de graves deficiencias democráticas en comparación con otros países. Se nos decía que fuera de ese entorno no había vida. Inglaterra no ha muerto.

Tenemos que enfrentarnos a lo real. **Una de esas consecuencias de la moneda única es la imposibilidad de devaluar la valuta de modo unilateral. Entonces hay que operar sobre los costes. Inevitable. Y el peso de los salarios es decisivo.** No se trata de devaluar sino de llamar a las cosas por su nombre, y si no podemos llamar a la moneda por su nombre y apellidos tendremos que llamar a los salarios. Asi de duro. Así de claro. Asi de inevitable.



Hoy, dos Febrero, leo en prensa lo siguiente:

El FMI advierte de que España, Portugal y Grecia tendrán que bajar salarios. España, Portugal y Grecia, que afrontan serias dificultades por la evolución de sus finanzas públicas y no pueden recurrir a la devaluación de su moneda al formar parte de la zona euro tendrán que asumir sacrificios, como una baja de salarios, según el

FMI.

*“El restablecimiento de su **competitividad puede necesitar grandes sacrificios, como una baja de los salarios**”, ha advertido hoy el economista jefe del Fondo Monetario Internacional (FMI), Olivier Blanchard, en una entrevista publicada hoy por el diario económico francés Les Echos. “Ahora con la crisis, Portugal, España y Grecia tienen serias dificultades” que “implican ajustes muy penosos. Sobre todo cuando el entorno inflacionista es muy bajo”, explica.*

*A partir de este argumento, Blanchard defiende que la unión monetaria “tiene un costo en el momento de **choques asimétricos**” aunque, por otra parte, ha admitido que Europa ha salido mejor de la crisis gracias a la moneda única. En este punto, preguntado sobre si hay riesgo de implosión de la zona euro, el economista jefe del FMI ha contestado que cree que no, pero ha matizado que “eso no impide que haya un problema presupuestario en Europa” y que Grecia haya sido el primero en sufrir la sanción de los mercados.*

Bueno, pues una vez mas lo evidente se convierte en inevitable. Comentaba el otro día con mi pariente Alfredo Conde, Premio Nacional de Literatura, que la lectura de El Sistema reeditado me provoca un sentimiento extraño. No es propiamente frustración. Creo, aunque suene excesivo, que es un sentimiento agnaticio o incluso cosanguíneo del dolor. No puedo dejar de pensar en la cantidad de males que no habrían tomado carta de naturaleza real si no se hubiera impuesto a sangre y fuego el dogma de la ortodoxia sobre la que se cimentó el Sistema, con seguidismo cómplice, además de ignorante, de capas teóricamente ilustradas de nuestra sociedad. Una especie de despotismo iletrado, amancebado con la doctrina edificada sobre cimientos de papel, alejado de la realidad, onnubilado por unas recetas cuyo mayor mérito parecía ser el idioma inglés en el que llegaban importadas sin derechos de aduana. Comprendo que la frase que acabo de escribir es dura y peca de hipérbole excesiva, pero es lo que me ha salido, así que ya sabréis disculparla.

Por si fuera poco, si leéis con atención el posicionamiento del FMI, veréis que habla de **asimetrías**. Lo trata de dismular con un eufemismo casi cursi: choques asimétricos. Quiere decir algo muy claro: las economías de la zona UE no evolucionan de la misma manera, siendo posible que unas se encuentren en fase expansiva y otras en recesión o en amancebamiento con la nadería. La tesis no es teórica sino que basta con asomarse a lo llamado real para verla convivir entre nosotros. Y, claro, las recetas divergen. Las adecuadas para unos son contraproducentes para otros. ¿Cuales se adoptaran?. Obvio: las que interesen a los que mandan. Y no necesito consumir demasiada tinta para convencerlos de que nosotros, los españoles, no mandamos. Así que recorte de salarios, deflación de activos y todo ello envuelto en el corsé de la “productividad”. Pero continúa la ortodoxia: lo peor ya ha pasado...

Al contrario, el Financial Times considera que podemos caminar hacia un desastre superior al de Grecia. En un [artículo publicado hoy en su edición digital](#), Financial Times considera “esencial que España ponga rápidamente en orden sus finanzas públicas” para que la eurozona “permanezca intacta”. Sin embargo, resalta que las perspectivas inmediatas son “lamentables”, ya que, según el Fondo Monetario Internacional, es el único gran país desarrollado en el que no se espera crecimiento económico interanual récord en 2010 y donde se prevé una contracción del 0,6%.

Sin embargo, cree que la defensa realizada por el Gobierno español del sistema financiero del país o del bajo nivel de deuda pública no responde a la principal pregunta que se hacen

inversores y economistas interesados en Europa: “¿Puede España controlar su presupuesto y volver a ser competitiva dentro de las limitaciones de la moneda única europea?”.

Esta es la gran pregunta, la que nos formulábamos en 1992/93 muy pocas personas de este país, la que nos llevaba a reclamar prudencia, a remarcar los costes de las diferencias de competitividad en un entorno de moneda única, las derivadas del carácter asimétrico de las economías de la eurozona...

Esa es la pregunta.

Al día de hoy no se la respuesta

[Leer comentarios a este artículo](#)

Volvería a hacer lo mismo

jtamames - Escrito el 3 de Febrero de 2010



Un desafiante (según el Financial Times) Tony Blair ha declarado el jueves pasado en la comisión de investigación parlamentaria del Reino Unido a propósito de la participación del Reino Unido en la invasión de Irak que “se trata de una decisión que volvería a tomar”.

En la primavera de 2003, millones de personas en todo el mundo se manifestaron contra la invasión de Irak. No es sólo que el equipo de inspectores de Naciones Unidas dirigido por Hans Blix no hubiera encontrado ningún vestigio de las famosas armas de destrucción masiva, sino que como se sabía entonces y se ha demostrado después, el régimen de Saddam Hussein nada tuvo que ver con los atentados del 11 de septiembre ni tampoco cobijaba actividades terroristas de ningún tipo.

La decisión de invadir Irak se tomó probablemente a lo largo de 2002 y como no había ningún tipo de *casus belli*, las potencias promotoras de la invasión, entre ellas España, hubieron de inventarlo. Se nos dijo: “Irak no nos ha atacado, pero está a punto de hacerlo, por lo que haremos una guerra preventiva para poner a Saddam Hussein en su sitio. Deben creernos porque les estamos diciendo la verdad”.



La guerra de Irak fue un colosal fracaso de la diplomacia, que alzó poco la voz ante la arrogante decisión tomada por unos pocos para invadir a un país a sangre y fuego bajo el pretexto de que preparaba la guerra. El ya fallecido Robin Cook, el entonces Ministro de Exteriores francés Villepin, el hoy Presidente Rodríguez Zapatero, el entonces Papa Juan Pablo II y pocos más en los corredores del poder alzaron la voz ante aquel atropello salvaje, que empezó con las mentiras del desprestigiado Colin Powell, siguió con la vergüenza de las cartas marcadas, prosiguió con las torturas de Abu Ghaib y todavía no ha concluido con la masacre de miles de civiles cogidos en medio de este juego de los poderosos, que además fueron los que armaron a Hussein hasta los dientes y le incitaron a invadir Irán en 1980.

En su día Tony Blair fue un hombre que concitó muchas esperanzas como impulsor de una tercera vía amable entre el capitalismo salvaje y el socialismo caduco. Se le considera artífice de los acuerdos de paz de Irlanda del Norte. Todavía recuerdo con emoción sus palabras en octubre de 2001 tras los atentados del 11S. Por eso, muchos teníamos la esperanza puesta en él en los críticos meses de 2002 en los que se hacía evidente que Bush invadiría Irak *si o sí*, pensando “Blair parará este sinsentido: el mundo no debe abrir una nueva guerra, hay medios

diplomáticos para resolver esta diferencia”. Pero Tony Blair apoyó a Bush, sin asomo de crítica antes, durante o después, o solo con asomo de críticas menores, ante el peso de la abrumadora evidencia. Y, tras dejar el poder a Gordon Brown, Blair sigue interesado en ser influyente en el mundo, como ha demostrado su fallida candidatura a presidir la Unión Europea. Fallida entre otras cosas por la presión ejercida por el Financial Times y The Guardian sacando a la luz sus cuentas.

Considero que la portada y el editorial del Financial Times del 30 de enero de 2010 ponen a Tony Blair en un sitio incómodo, el que ocupan aquellos que siempre dicen a piñón fijo “volvería a hacer lo mismo”, aunque la evidencia posterior indique que no lo hicieron del todo bien o que podrían haber sido más sabios, haber escuchado más, haber investigado más ante una responsabilidad de tal calibre cual es invadir un país con bombas. No hay en este editorial del FT ni en el artículo una palabra más alta que la otra, no hay nada grueso, no hay ningún insulto. Pero sutilmente se recogen unas palabras de Rose Gentle, madre de un soldado inglés muerto en Irak con 19 años, en las que declara sentirse “enferma” por la emoción.

Entiendo que la emoción a que se refiere la señora Gentle es la emoción creada por la férrea (desafiante) defensa que el Blair de 2010 hace del Blair de 2003. Rectificar es de sabios, hemos oído muchas veces, y yo así lo considero en lo profundo. Desde fuera, veo que Tony Blair ha tenido una preciosa oportunidad para matizar, para suavizar posturas, para conciliar. Para decir: “intenté cumplir con mi responsabilidad, y aunque busqué actuar con la mayor impecabilidad a la luz de la información entonces disponible, asumo los errores si es que los hubo, en el fragor de aquel momento convulso”. Churchill lo hizo a propósito del horror de Dresden. Tony Blair ha optado por afirmar ante el interrogador, Lawrence Freedman: “se trata de una decisión que volvería a tomar”. Me pregunto si en su interior no hay lugar para la duda, por mínima que ésta sea.

[Leer comentarios a este artículo](#)

La plataforma nueva estará operativa el 15 de Febrero

Mario Conde - Escrito el 4 de Febrero de 2010



1. La nueva plataforma comenzará a ser operativa a partir del día 15 de Febrero a las 05 horas de la mañana

2. A partir del 4 de Febrero, no podrán efectuarse nuevas altas de usuarios en este Blog.

3. A partir del lunes 8 de Febrero, cerraremos la publicación de Artículos y Comentarios.

4. A partir del miércoles 10 de Febrero:

- Podrán darse de alta en la nueva plataforma los **usuarios actuales** del blog que así lo deseen. Recibirán en el correo que tienen establecido en su ficha de usuario una comunicación de la plataforma en la que se indicará si quieren o no suscribir el formulario de registro en base a las nuevas normas del Blog.
- Los que cumplimenten el registro pasarán a formar parte de la nueva plataforma una vez que hayan sido examinados sus datos, porque el proceso no será automático sino previo control. Se recibirá un nuevo correo indicando que desde ese momento el registro es operativo, si bien no podrán acceder a la plataforma hasta tanto ésta no se inaugure oficialmente.

4. El día 14 de Febrero a las doce de la noche termina el **plazo para registrarse**. En ese instante se **destruirá la base de datos personales** que dispone el blog sin quedar ni copia ni constancia alguna. Quedarán archivados artículos, entradas, comentarios y correos. Todo ello, junto con los documentos gráficos enviados permanecen en la nueva plataforma por transferencia del blog.

5. El día 15 desde la 00.01 horas se abre la posibilidad de quienes deseen registrarse en el **blog sin haber estado antes registrados** -o habiéndolo estado no han cumplimentado el formulario antes de ese momento- y puedan, si lo desean, acceder a la condición de usuarios. Se enviará un enlace que dará acceso a un formulario en el que se indicarán el procedimiento de registro, documentos a enviar, y estimación de plazos de respuesta. Se comprobarán y se decidirá sobre la admisión y si es aceptada recibirá la correspondiente comunicación por e-mail.

6. El funcionamiento de la plataforma será el siguiente

1. Los **títulos de los artículos y los nombres de sus autores serán visibles para todo el mundo**, esto es, para cualquier usuario de la Red que entre en la página.
2. **Ninguno de los artículos ni sus comentarios será legible por quien no se encuentre registrado.** Para acceder a su contenido es necesario tener la condición de usuario registrado.

3. Dentro de los usuarios registrados se diferenciarán niveles

- Los que tienen la condición de colaboradores habituales, personas que publican regularmente entradas en el blog con periodicidad previamente establecida.
- Los que, sin tener ese nivel, envíen artículos para su publicación sin periodicidad regular y cuyos artículos sean aceptados por el comité editorial de la plataforma.
- Los usuarios con derecho a **leer y a escribir** comentarios sobre las entradas
- Los usuarios con derecho a **leer pero no a escribir** comentarios sobre las entradas. Esta última categoría se diseña en evitación de posibles contravenciones de las normas del blog pero que no impidan seguir siendo usuario y leyendo artículos. Lo hacemos en beneficio de la calidad del blog. Esta categoría por esencia tienen carácter transitorio.

7. Las áreas sobre las que se escribirá con preferencia y a las que se dedicará la plataforma serán

1. Sociedad y política
2. Cultura
3. Espiritualidad y religión
4. Economía y finanzas
5. Actualidad

Es objetivo del comité editorial contar con miembros que con preferencia escriban sobre cada una de estas áreas

8. Estudiaremos la posibilidad de un encuentro anual temático para todos los usuarios registrados que deseen participar.

Entendemos, comprendemos y ningún sentimiento en contrario nos provoca que muchos suscriptores no quieran dar sus datos conforme a las nuevas exigencias, que entiendan que el nuevo modelo es excesivamente elitista, que nuestras nuevas normas provocarán disminución de usuarios. Entendemos y comprendemos. Además, seguramente tienen razón. El tiempo lo dirá. Pero es el camino que queremos seguir. El otro se había convertido, por mor de lo cuantitativo y lo emocional, en un magma de contaminaciones que transitaba desde una inoperatividad parcial a una conflictividad extensiva. No buscamos cantidad, no vivimos de la publicidad, y por eso podemos escribir sin temor a contratos cancelados. No nos interesa el número. Nos interesan personas con calidad e interesadas en nuestros objetivos de fondo

Entendemos que la intensidad del pensamiento depende de su calidad de vibración armónica y se alcanza con mayor eficacia la misión que tenemos como objetivo del blog: informar para la acción.

Nuevamente gracias a todos los que habéis ayudado a crear el blog y a los que habéis ayudado a comprender que debíamos cambiar el modelo. Morir es renacer.

Mario Conde

[Leer comentarios a este artículo](#)

Hacia el mundo virtual

El Loco - Escrito el 4 de Febrero de 2010



La revolución tecnológica ha creado importantes cambios culturales. Las amebas y los necios, esos eternos enemigos de la lucidez, siempre han existido, pero ahora resulta más difícil reconocerlos. Se confunden entre la multitud sin que los valores de unos y otros sean especialmente importantes. Pegada a la pantalla de cualquier ordenador –entiéndase como aquel objeto que ordena nuestras vidas- la sociedad postmaterialista aprende a prescindir de los bienes materiales para adentrarse en el consumo de los bienes virtuales, creando con ello un mundo plano de dos dimensiones donde lo único que importa, lo único real, es lo que ocurre en esa nueva caja... ¿tonta? Así, la nueva ignorancia no tiene que ver con el nivel cultural, con los estudios que poseas, con la cultura que albergues. Tiene que ver con la agudeza o la falta de la misma a la hora de desenvolvernarnos en la virtualidad del nuevo mundo. Un mundo frío, vacío de con-tactos, es decir, el arte de la seducción entre dos seres, el arte de tocarnos unos a otros para sentir de cerca la comunión y el calor humano.



Sería fácil recurrir al recurso de pensar que esa nueva caja nos está aborregando, induciendo a la tontura y la ceguera. No es esto lo más importante. Habría que analizar con mucha calma lo que realmente está pasando. Los que trabajan frente al ordenador cada vez son más. El obrero de la fábrica está migrando de la misma a la oficina, como a su vez hicieron en la edad

moderna del campo a las ciudades. Esta migración postmoderna está cambiando las pautas y comportamientos de consumo, las formas de relacionarnos los unos a los otros y la calidad de todo cuanto hacemos. El individualismo se acrecienta a medida que nos emancipamos de las instituciones tradicionales. El concepto de familia desaparece y poco a poco nos vamos aislando del mundo hasta reducir nuestras conexiones con el exterior a la más mínima expresión. La religiosidad es cada vez más individual. Crearemos nuestras propias formas de espiritualidad a la carta. Hoy meditación, mañana ayuno, pasado lectura del santo y virtual gran orador. Quizás pronto dejaremos de ser personas para convertirnos en algo nuevo... en algo extraño... algo que habrá olvidado la magia del abrazo.

Todo esto provoca que empecemos a prescindir de cosas inútiles prefiriendo consumir cosas cada vez más intangibles y anónimas. El problema reside en la calidad de lo que consumimos. La sociedad del tener está cambiando hacia otra visión de las cosas. Ya no se trata de poseer un bien, de consumirlo. Ahora se trata de que ese bien de consumo se acople a nuestra nueva visión virtual del mundo.

Así, el verdadero peligro no reside en la ignorancia y la necedad, vicios que, por cierto, siempre han abundado en nuestra sociedad, sino que el verdadera amenaza se desarrolla en torno a la falta de contacto con el mundo real. Lo que pasa ahí fuera está determinado por lo que pasa aquí dentro. Ya no nos interesa la comunidad de vecinos, ni los amigos de la calle. Ahora prima lo virtual: la comunidad virtual, los amigos virtuales. Si un amigo tradicional no se conecta deja de existir el contacto que antes nos unía. La única comunidad que nos conmueve es la pixelada, sin darnos cuenta que esa nueva comunidad nos aleja de lo verdaderamente esencial entre los humanos: el contacto.

Hasta no hace muchos años, cada vez que necesitábamos profundizar en algún tema debíamos acudir a las bibliotecas o librerías y allí consumir horas en la lectura interminable de libros infinitos. El tacto con los libros, con sus olores, con sus formas, creaba cierta magia. Ahora, esa misma información la tenemos al alcance del buscador de turno. Solo tenemos que teclear la palabra clave y aparece un mundo de información a nuestro alcance, terminando de un solo golpe con el atractivo de la intermediación. Todo eso sin desplazarnos, evitando el contacto con la calle y con el mundo real. La información, cada vez más sintetizada, está ahí, a golpe de mallette. De aquí a un par de décadas todo estará resumido en instrumentos como el nuevo dispositivo de Apple: el Ipad. Incluso la construcción de las casas, los trabajos y la economía se adaptarán a ese dispositivo. Las casas, eso que antiguamente llamaban hogar, serán cada vez más pequeñas, transparentes y virtuales. El cristal y el aluminio se impondrán ante el rancio y tosco cemento y ladrillo. Viviremos en casas cada vez más ligeras, sin exceso de adornos. Ya no habrá estanterías que sujeten gruesos tomos de libros excepto en aquellos románticos lugares donde se añoren los objetos de culto. La única cosa importante será la telepantalla, como esa que ya predijo Orwell en su obra "1984". Quizás las paredes sean pantallas en sí mismas. Quizás lo único que podamos abrazar sea a nosotros mismos, consumiéndonos en una tristeza espiritual difícil de entender y asimilar. ¿Quién nos advertirá de todo esto? Solo la lectura del recuerdo. De aquello que ahora podamos decir antes de que el olvido se apodere de nosotros. Por eso, abrázame y no me dejes escapar... Soy humano, y quiero seguir siéndolo...

[Leer comentarios a este artículo](#)

Valentía y coraje (Alberto)

colaboraciones - Escrito el 4 de Febrero de 2010



Ante la dureza de la vida: valentía y coraje. Ser valiente y tener coraje.

Obsérvese la diferencia entre ser valiente y tener coraje.

Ser y tener.

Ser valiente conlleva anticipación, perspectiva, lucidez, fuerza, valor, creación, fluidez y coordinación entre el alma y la mente (la mente se niega, pero tú te lanzas...).

Tener coraje conlleva aguantar, resistir, sufrir, aceptar...

La primera crea energía sobre energía...

La segunda consume energía



La primera se basa en un asentamiento y asunción de las condiciones del terreno de juego de la vida y salir a jugar. Jugársela consciente que el partido hay que jugarlo. La actitud es ganadora, es activa, es ilusionante. Hay un objetivo, un reto. Se utiliza la mente para afrontar y

perseguir ese reto. El reto en sí ya ilusiona por peligroso que pueda ser. El desafío se acomete con valentía.

La segunda se basa en disponer de las posibilidades de aguantar los embates, los goles. Es el partido el que te juega. La actitud es pasiva y/o paciente. También requiere de toneladas de humildad.

Me pregunto si se es valiente por perfil o naturaleza o se es valiente por reflexión, conocimiento y lucidez

Me pregunto si se tiene coraje por perfil o naturaleza o se tiene coraje por reflexión, conocimiento y lucidez.

Personalmente aprecio las dos cualidades, la activa e iniciadora por una parte y la paciente y robusta por otra.

El valiente convendrá que combine su empuje con cierta medida, sentido común y alejamiento del acto atolondrado y precipitado. La serenidad, experiencia y perspectiva de miras serán buenas compañeras.

El uso del coraje dará un mejor fruto combinado con la inteligencia, con el estudio de las proporciones a favor y en contra y con la puesta en marcha de las conclusiones que se puedan sacar de su ejecución. Se alimentará de una esperanza sana y noble. No se deberá confundir con la derrota o la rendición.

Ambas conllevan lucha, ganas y potencia. Cualidades a destacar en cualquier ser humano digno.

La esposa y madre abnegada y entregada frente a un egoísta marido, entiende de coraje...

Presupongo que Jesús fue valiente en la consecución de su destino y tuvo coraje, mucho coraje en el vía crucis...

Salvando las distancias... D. Mario fue valiente y tuvo mucho coraje.

No me extrañaría (y agradecería) que volviera a ser valiente.

Gracias

[Leer comentarios a este artículo](#)

Extractos del auto del Tribunal Supremo sobre la investigación de Garzón de los crímenes del franquismo

El gran Lebowski - Escrito el 5 de Febrero de 2010



Volvemos, una vez más, sobre el tema de Garzón. En esta ocasión, me voy a permitir copiar literalmente fragmentos del auto de la Sala de lo Penal del Supremo, de 3 de febrero de 2010, en el que se señalan los motivos por los que se observan indicios de prevaricación en la actuación de Garzón en relación con la investigación de los crímenes del franquismo y la Guerra Civil.

No son necesarias más palabras:

“...Así queda pues delimitado el objeto de esta causa, que no es otro que **la adopción de plurales decisiones que por múltiples motivos se califican como opuestas al ordenamiento jurídico, desde la consciencia de dicha antijuridicidad y, por ello, eventualmente constitutivas de un delito de prevaricación.**

[...]

El Magistrado querellado conocía por los medios de comunicación que el Ministerio Fiscal se proponía recurrir su decisión de 16 de octubre de 2008. Así lo reconoce el querellado en el informe que el 19 de noviembre siguiente remite a la Audiencia Nacional, en relación a la queja del Ministerio Fiscal sobre la no admisión de aquella apelación.

Y adopta entonces una serie de **decisiones que, al mismo tiempo que permiten realizar el objetivo fijado en la resolución recurrida de 16 de octubre, obstaculizan objetivamente la pronta y posible revocación de dicha resolución.**

[...]

La transmutación del delito de detención ilegal sin dar razón del paradero en el delito de desaparición forzada como delito de lesa humanidad, no solo es jurídicamente inaceptable y ajena a cualquier interpretación usual, sino irrelevante a estos efectos de toma en consideración de la prescripción.

[...]

Ya se **ha dejado expuesto como la investigación efectivamente realizada tuvo como único objetivo real controlar la realización de exhumaciones.** Y cómo para facilitar ese objetivo la actuación judicial enjuiciada manifestó reiteradamente su **voluntad de hacer inefectiva la voluntad que la sociedad democrática y los poderes legítimos y democráticos del Estado habían expresado en la Ley de amnistía 46/1977, de 15 de octubre.**

[...]

Consciente de su falta de competencia y de que los hechos denunciados ya carecían de relevancia penal al tiempo de iniciar el procedimiento, construyó una artificiosa argumentación para justificar su control del procedimiento penal que incoó, que fue rechazada por la Audiencia Nacional, tan pronto el Ministerio Fiscal lo interesó, pese a los *obstáculos que, para retrasar tal decisión*, intentó el querellado, llevando a cabo una transformación del procedimiento abreviado en ordinario, sin que, al tiempo de tal transformación, ocurrieran hechos nuevos que lo justificara, y que implicaba un régimen de recursos contra decisiones interlocutorias más premioso.

Privado, por previa decisión expresa de la Audiencia Nacional, de toda posibilidad de control de las exhumaciones, el querellado puso fin a la tramitación del sumario, lo que pretendió justificar por la acreditación del fallecimiento de los que él mismo había identificado como eventuales responsables criminalmente de los hechos denunciados y ello pese a que *tampoco tenía competencia para declarar tal extinción de responsabilidad* en el marco del sumario que no concluyó...”

[Auto completo en PDF](#)

[Leer comentarios a este artículo](#)

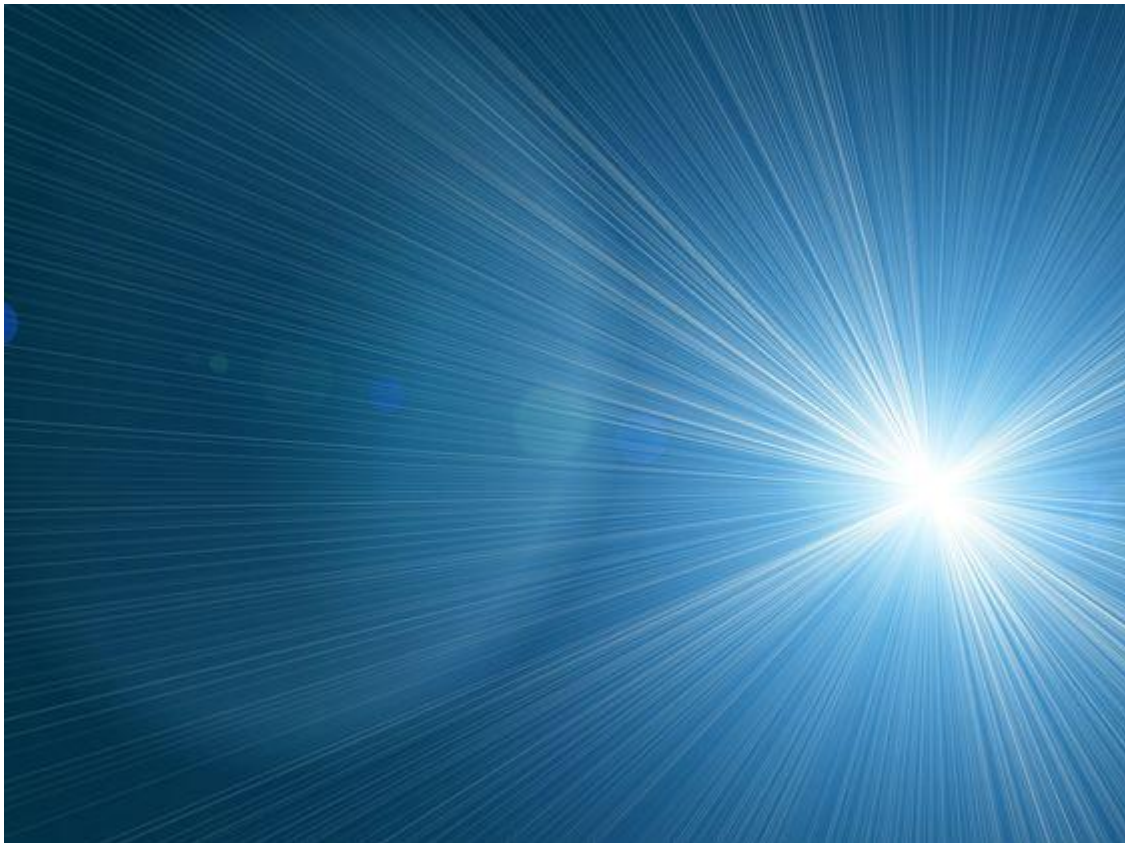
Somos un sencillo verso entre infinitos multiversos (Pitigrilli)

colaboraciones - Escrito el 5 de Febrero de 2010



¡Que no se asuste nadie! No voy a plasmar una tesis doctoral, ni tan siquiera intentar componer un sencillo verso. Ni soy científico ni un excelso poeta. Sólo soy un sencillo verso casi invisible, dentro de esos infinitos multiversos de los que últimamente teorizan insignes y renombrados científicos. ¡Soy de andar por casa!

Basándome en ese concepto; ayer me puse a meditar sobre todo lo que llevo guardado en mi mochila existencial en este estrato de la vida en que me hallo. De ahí surgió la idea de este post o comentario, en voz alta.



Desde hace unos meses, he venido observando cotidianamente; cómo cierta clase de Seres humanos se complican y complican a la vez la vida del entorno en que se desenvuelven habitualmente. Son versos que hieren y contaminan el Universo galáctico en donde transitan habitualmente. Vienen a ser como un verso de Pablo Neruda o de Jean Rimbaud, con una música de heavy metal con 200.000 watios de potencia en pleno fragor sobre un escenario. Prefieren observar el espectáculo de un choque de Galaxias, a saborear tumbados en la hierba

el enorme espectáculo que nos ofrece el Universo visible, mientras olemos la fresca hierba donde hemos recostado nuestro verso con piernas.

En la parte opuesta a esta clase de Seres humanos; se encuentran los que ofrecen a manos llenas y de “gratis total”, múltiples pensamientos y opciones para que su verso se haga comunión con el resto de esta sociedad “despistada”. Esos sí son versos con rima.

Muchas veces se han plasmado y comentado en este Blog, sobre el YO. Incontables comentarios y respuestas han surgido velozmente intentando explicar miles de conceptos y opiniones sobre ese tema. Mi neurona solitaria y reflexiva me ha susurrado al oído... ¿cuándo aprenderemos a escribir y opinar sobre la palabra TÚ? El YO suele ser egoísta, el TÚ es entrega total.

Para quienes no capten el sentido del enunciado que da origen a estas reflexiones en voz alta; les dejo mediante el copia y pega –ya os dije que no soy experto en nada, salvo en caerme y levantarme a mayor velocidad que la caída–.

“[Jeffrey Zweerink](#), un astrofísico de la Universidad de California en Los Ángeles, y miembro de el grupo de reflexión [Reasons to Believe](#) (Razones para Creer), va incluso más allá señalando que el modelo del multiverso fortalece la evidencia de Dios en un artículo titulado [Who's Afraide of the Multiverse?](#) (¿A quién le preocupa el multiverso?).

Según escribe Schneider, inevitablemente la teoría del multiverso desafía tanto a científicos como a profanos a preguntarse por posibilidades universales casi insondables. Por otro lado, dada la escasez de evidencias empíricas al respecto, tanto la imaginación científica como la espiritual son más libres que normalmente de elucubrar. Por estas razones, es tal vez natural que aparezca la tensión entre científicos y creyentes religiosos, dado que ambos intentan en realidad alcanzar un solo objetivo: encontrar el sentido al universo”.

Tumbémonos sobre la hierba en una noche plácida y estrellada. Pongamos la música de la Naturaleza en funcionamiento y dejemos que libremente el verso con piernas que nos envuelve, viaje libremente entre esos posibles multiversos.

Vive tu vida con estilo propio.

[Leer comentarios a este artículo](#)

El amor soberano (Mariajo)

colaboraciones - Escrito el 5 de Febrero de 2010



Mirando mi último atardecer y recordando los anteriores vividos entre ellos Señor, doy fe de las emociones y sentimientos acaecidos en este, mi cuerpo sin alma. Pues, si apostar pudiera que tales vivencias las hubiera podido realizar en otro tiempo, si es que dentro de mi condición, apostar fuera una actitud admitida, de seguro no habría dado como cierta tal aventura. Pues quiero decirle, que este Bien descubierto, por encima de los demás males, ha superado muy poderosamente cualquier imagen y creencia que de estos seres tuviera.

Si se les mira al principio, son débiles y pequeños, frágiles y temerosos. Hablan alto y vociferan palabras que no sienten, pues su lengua es más rápida que los mismos rayos del sol. Usan la violencia porque el miedo les invade y abusan y matan a su prójimo, porque muchos entraron en el dolor como una fe equivocada, pues dentro de ese círculo pierden la razón de todas sus razones y la verdad de todas sus verdades. Desconcierta, pues, su presencia como especie creada por su Sabiduría, pues deja a su regazo el deseo de cierta negligencia. Mas, habiéndome impuesto su insistencia en observarlos más allá de la evidencia y mostrarle resultados, he llegado a conclusiones que en mi ánimo deseo sobremanera relatarle.



Cuando nacen, la luz de su sonrisa invade de pureza a quien los mire, mas aunque lloren y sean torpes e inconscientes, sus ojos reflejan la belleza de un interior limpio y profundo, deseoso de alcanzar sabias maneras. Crecen en la duda y en un falso dolor al que llaman pecado y eso les lleva a ser desleales con los otros y con ellos mismos, mentirosos, jueces y verdugos... y a estar solos, aún habitando unos muchos entre tantos. Se acostumbran con el tiempo a la incomprensión de los cercanos, por lo que cada uno crea una manera de ser que no es la suya

y pierde con los años su olvidada autenticidad. Son tan poco instruidos, que ellos mismos reducen sus existencias a analizar sólo lo malo de sus vidas y desprecian así las de los que les rodean, como una norma de conducta que les condena al destierro de los más puros sentimientos que algunos individuos, he de apostillarle, extrañamente poseen. Su consuelo a tales males es el de sobresalir y engañarse con el éxito, el reconocimiento, las menciones y el aplauso (modalidad que se procede a despegar las manos en oración y golpearlas una contra la otra, en numerosas ocasiones, produciendo un ruido de rotura de vajilla), la adulación y el

egoísmo y cuando les queda poco tiempo para morir, reconocen todos sus fallos, y se consuelan con dejar su existencia habiendo conocido cierta verdad de segundos.

Tengo que puntualizar que así contado Señor, podría llegar a pensar que nunca son felices. Pues he de reconocer que mi sorpresa fue harto impactante cuando descubrí que muchos, muchísimos de ellos, reflejan una energía circulatoria aceptable y prudente, parecida a un estado de felicidad. Así que, dado tal hallazgo, me propuse descubrir el porqué de tal contradicción. Pues hallándome entre ellos el tiempo suficiente para hacer un fiel análisis de lo mezquino de su mermado sentido de la vida y de su poco respeto y disfrute de su tiempo, me propuse llegar al fondo de tal cuestión para llevarle una elaborada interpretación de por qué, aunque siempre proclaman que no lo son, resultaban ser más felices de lo que su ignorante apreciación les hacía creer. Pues bien, encontré algo hermoso y sutil que les hace únicos ante todas las criaturas. Una energía que les convierte, en una fracción de tiempo, en gigantes. Una fuerza que les lleva a la compasión y a la comprensión, a ser héroes de un momento o de toda una existencia. Una fortaleza que les empuja a sacrificar sus vidas por el otro. Una luz que convierte sus sufrimientos en caminos de alegría, en esperanzas renovadas. Un calor que les brinda perdonar a los demás y a sí mismos. Pues bajo los efectos de esa fuerza, los he visto luchar unidos por un bien común, los he espiado acariciando como si de cristal sus pieles se trataran, los he oído susurrar canciones hermosas a sus hijos y llorar amargamente por la falta de los próximos. Y hago notar que cuando esto ocurría irradiaban tal luminiscencia que a mis ojos hacía daño y tenía que proceder a cerrarlos. Mas como de esa energía no he podido constatar y bien lo lamento, prueba real, pues es efímera, va y viene y se deposita única y momentáneamente a la altura de sus corazones, sólo puedo relatarle la sensación que en mí ha causado tal fenómeno.

De todos los sentimientos que los forman, jamás ninguno me ha impregnado de ese desconcierto nada comparable al de una suma al revés, una elipse mal trazada, un círculo sin cerrar o un descenso mal controlado. Pues he de decirle, que estas criaturas han producido la mayor energía que jamás nadie podría pensar en ellos. Una energía capaz de acabar, si supieran canalizarla, con sus complicadas vidas y con todos sus infortunios. Una fuerza tan grande y poderosa que no conocen pero sienten hasta el límite de sus pulsos y una regeneración de todas sus faltas e incorrectas pasiones. Y como tal esencia de sentimiento no se puede catalogar y tenía que llamarla de alguna forma y manera, investigué en todas las denominaciones de sus archivos y me he tomado la libertad, Señor, de denominarla Amor Soberano, pues vuestro ya es... el Poder y la Gloria.

GABRIEL

[Leer comentarios a este artículo](#)

Carta de un padre a un hijo: no es malo ser español; al contrario

Mario Conde - Escrito el 6 de Febrero de 2010



Aunque estamos en los estertores del viejo blog, no me resisto a publicar una carta que un padre ha dirigido a su hijo. Quien la escribe pertenece a una elite intelectual (abogado del estado). Me reenvía el correo dirigido a su hijo. Es por tanto una carta real, no un producto meramente literario. No tengo permiso para publicar sus nombres, porque no lo he solicitado. Los correos, como las cartas, pertenecen a quien las recibe. desde que se envían el autor pierde la propiedad. Pero la decencia permite publicar sin dar datos personales. Me parece que el asunto merece una lectura. Su autor, como digo, pertenece a una elite intelectual, no por que sea miembro de ese Cuerpo, en donde hay buenos juristas, pero no todos son excelentes personas, en bondad, calidad y otro atributos, porque excepciones haberlas las hay, como en casi todos los campos de la profesión humana. Su autor tiene inquietudes, aunque en ocasiones las exprese de modo abrupto, aunque sus columnas intelectuales no siempre sean compartidas. No es eso lo que me importa ahora. Prefiero hombres con inquietudes que no comparto a adocenados seducidos por la estulticia. Bueno, a la carta que tiene algún motivo de reflexiónreflexión se comparte o no, y es buena cosa para el penúltimo día de vida de este blog

“Me preguntaste el otro día en el coche porqué en las estadísticas, encuestas, y otras mentiras varias (esto último no lo preguntaste, es de mi cosecha) éramos los españoles los peores, y cómo se puede ser tan bajuno.

Te contesté que probablemente nada de eso que leías en internet era mentira, sólo incompleto, porque existe el deporte nacional de vender la Patria para parecer moderno, y se practica a todos los niveles, pero también que esos datos no se entendían sin los otros, los que prueban que además de ser capaz de las peores bajezas, los españoles hemos acometido las máximas gestas, porque este es un pueblo de extremos, que no conoce el término medio, lo que no estoy en situación de criticar, y tú y cualquiera que me conozca se dará fácilmente cuenta de por qué.

Te recordé lo más fácil, lo del tenis, la F1, el fútbol, el basket,... y me ahorré las extensiones empresariales que no entenderías del Santander, Inditex, Telefónica, ..., que también hubieran sido colacionables, aunque requerirían de matices....

Ya que para empezar lo mejor es hacerlo por el principio, esboqué la referencia del Imperio más extenso geográfica y duraderamente de la Historia de la Humanidad, la difusión de la lengua más hablada como materna del mundo fuera de las fronteras del país que la engendró, y aún ahí seguí recordando la miseria que España pasó y pasa mientras sus gobernantes se enloquecían de riqueza...

Desde ahí, empezarás a formar tu propio criterio, y caerás en trampas de las que no pienso sacarte si no es en caso de extrema urgencia, como lo de Stefan Zweig y tu amigo del colegio

que coincide contigo en cuestiones sobre los nacional-socialistas alemanes que debemos discutir tu y yo en profundidad.

Lo que quiero ahora, a esta hora en la que debería estar durmiendo, es decirte una cosa que pienso, y que me saca de la cama. Estoy orgulloso de que seas así, por más riesgos que afrontes al separarte de los borregos. Me pongo de los nervios, como bien sabes, cada vez que te veo en un rebaño (Fama, HSM, Pokemones,...) haciendo el cimbel, y me importa un carajo que sean cosas de la edad, por que la edad nunca ha sido entre tu y yo un factor que impidiera una relación de igual a igual, en la medida en que tu falta, no de edad, sino de experiencia, no me imponga la tarea de cuidarte, para lo que a veces he de imponer una autoridad que siempre trato de justificar con los motivos de mis decisiones, tomando la molestia de compartirlos contigo, y sabiendo que eso no lo hacen otros padres, pero a la vez, que ese es el único motivo posible para que confíes en mi cuando tengas que hacer algo que no entiendas o desees, por que yo lo digo.

Y es por qué me he molestado, a diferencia de otros padres, en respetarte aún cuando no sabías ni hablar, en tratarte como un igual cuando se trataba de transmitir mi experiencia, ahorrándonos a los dos el bochorno de afrontar “cuentos infantiles del barco de vapor” y basuras por el estilo. Se que esa actitud que tan difícil y costosa para mi ha sido es la causa de que seas la máquina de amar a los demás, de amar el aprendizaje, de abrirse a lo nuevo, de ser un sujeto interesante, que eres ahora.

En ese contexto, creemé, y hazlo por mis explicaciones y por las pistas que te doy para que investigues por tu cuenta, como nunca te cansas de hacer, hasta un grado que me enorgullece...: ser español no es nada de lo que avergonzarse, si no lo contrario, y la duda que te surgió es el producto de una campaña muy intensa para hacer a los españoles dudar, que proviene de los que no tienen nada de lo que estar orgullosos, de los mediocres, de los que envidian, como tu compañero, las virtudes de los demás y optan por ridiculizarlas en lugar de cultivarlas, que es más difícil; de una ralea que para dirigir a la comunidad necesitan rebajar su calidad, ya que en caso contrario nunca estarían a la altura, y apelan a la conformidad y a lo fácil para vulgarizar a todos, y así poder estar por encima, ser percibidos como líderes. Impedir el conociendo de nuestra historia, resaltar sólo nuestros defectos como pueblo, nos rebajan y les permiten resaltar; obviamente no quieren el bien de todos, sino sólo el suyo, por que de otro modo no actuarían así. Piensa por ti mismo, no te fies, sigue leyendo, investiga...

Pero siempre con el Amor a los demás en la cabeza, que es una buena guía, y te sacará de trampas como la de los nazis que te referí más arriba, ya hablaremos, eso si, sin aceptar mentiras de ningún subnormal.”

[Leer comentarios a este artículo](#)

El tuteo fascista y el *ustedeo* progresista (Sócrates)

colaboraciones - Escrito el 6 de Febrero de 2010



¿Cómo están ustedes?

Sí y aunque les pueda extrañar, me estoy dirigiendo a la audiencia con el pertinente tratamiento de usted, con el fin de que se den cuenta que hemos llegado hasta el disparate pseudototalitario que defiende e impone, que dado que todos los miembros de la sociedad y de la raza humana serían iguales cualquiera que sea su etnia, género, orientación sexual, credo, religión, filiación política, edad, estado civil, nivel de estudios e ingresos económicos o estatus social, ha de utilizarse el tuteo por una especie de decreto oficioso buenista-coleguista extendido entre la sociedad española en su conjunto. Por el contrario, en todo el territorio nacional se va perdiendo irremisiblemente la buena y oportuna costumbre de aseñorear -esto es: tratar de “usted”- a los desconocidos.

Mi interés por todo lo anticonvencional, subestándar y marginal, me llevó hace unos años a interesarme por la observación del uso del tuteo y del *ustedeo* en diversos ámbitos de la vida social de nuestro país. En ese sentido, en la asignatura de Sociolingüística que cursé en la licenciatura de Sociología de una facultad de ciencias sociales perteneciente a una universidad pública española *de cuyo nombre no quiero acordarme* me enseñaron que, el lenguaje entendido como hecho y conducta social ubicado en un entorno lingüístico concreto, daría buena cuenta y balance de un época histórica determinada y de sus contemporáneos. Por ello, en el presente artículo intento dejar constancia de un aspecto sociolingüístico concreto que a mi juicio, asola a nuestra nación: el tuteo indiscriminado.

Paradójicamente, la actual generalización del tuteo podría tener aquí su origen en un partido tan poco sospechoso de demócrata como la Falange Española de las JONS. ¿A que no sabían que el tuteo empezó en España con la ayuda de la Legión Cóndor Nazi y de las tropas fascistas de Mussolini?

Sostienen en efecto algunos historiadores que la fórmula del “tú” fue impuesta a sus correligionarios por **José Antonio Primo de Rivera**, quien a su vez la había copiado -junto al saludo a la romana- del programa fascista de **Benito Mussolini**. En ese sentido, en Falange era común el tuteo entre sus miembros, llamándose generalmente por su nombre de pila y anteponiendo el tratamiento de camarada.

Aunque, la caída del fascismo en Italia acarreó también la del tuteo habitual entre los *camicie nere* (camisas negras); la usanza se habría mantenido en España debido a la larga duración del régimen franquista y de la camisa azul mahón a juego con el yugo y las flechas bordado en rojo... En esa línea, el trato de *compañero* entre anarquistas y socialistas, y de *camarada* entre comunistas y falangistas, que llevaban aparejado el tuteo, acabó imponiéndose en España durante la indecente Guerra Civil y durante los años de la autarquía franquista, excepto en Andalucía, Extremadura y Canarias, así como, en los entornos rurales donde aún hoy está arraigado el uso del usted.

Si les parece, hete aquí una curiosa cuestión para el debate:

Parece claro que las barreras protocolarias, verbales por lo menos, han sido derribadas súbitamente como si el tuteo tuviera la fuerza demoledora de esa especie de plaga del “buen rollito” y del buenismo progre que al parecer y por narices todos tenemos que aceptar y practicar en todo momento, lugar y con cualquier interlocutor, so pena de no ser acusados de fachas, fascistas, carcas, trasnochados, casposos o cursis. Fíjense que gracia, la misma expresión “so pena” utilizada como frase conminatoria también es tildada de antigualla.

Pero, ¿nos hace más demócratas y progresistas el uso sistemático y sin distinción del ‘tú’ en lugar del ‘usted’? No lo creo y es más, pienso que es todo lo contrario porque -a mi juicio- no hay nada más fascistoide que el tutear a todo quisqui. A la vergonzante Hª del lenguaje totalitario fascista-comunista me remito.

Sin embargo y si le damos la vuelta a mi tesis, ¿No sería recomendable invertir los términos en los presentes usos sociales de estas fórmulas? Quizá lo que ahora procede es tutearse con los desconocidos y *ustedearse* con los amigos de verdad y gente a la que se aprecie, e incluso con la propia familia como se hacía toda la vida de Dios. Yendo más lejos si cabe, ¿consideran descabellado que nos dirigiéramos de usted en el Blog como muestra de respeto y cariño recíproco?

Don **Jacinto Benavente** decía que los hijos a fuerza de llamar al padre ‘papá’ y a la madre ‘mamá’, y luego ‘papuchi’ y ‘mamuchi’ acabarían llamándoles paparrucha y mamarracho. Ahora a don Jacinto lo llamarían reaccionario pero tenía más razón que un santo.

Sin duda, y fuera bromas, la cuestión sociolingüística como son la diferenciación y variación de fórmulas de tratamiento (de tipo pronominal -tú/usted- y nominal -compañero, camarada, ciudadano, hermano, etc.) resultaría a tenor de la ideología o adscripción política de sus actores.

Además, no piensen que esta preocupación sólo me aflige a mí, no ¡qué va! **George Orwell** (el seudónimo de **Eric Arthur Blair**; éste gran escritor también usaba *nick*...) en *Homage to Catalonia*, 1938, (en que dio cuenta de su participación en la Guerra Civil española, como integrante de una milicia del POUM) mostró ya su interés por la vertiente social del lenguaje y los problemas sociales en general. En ese sentido, comprendió el significado social que una variante en el uso del tándem tú y Vd., en ocasiones puede ir acompañada de connotaciones políticas e ideológicas determinantes. Un ejemplo palmario español lo tenemos en las parejas señor/don y tú/usted, a las que Orwell hace continua alusión en su obra *Homenaje a Cataluña*. Nada más desencadenarse las hostilidades los signos de anarquismo y de subversión del orden establecido aparecen en las calles barcelonesas, tal y como Orwell nos lo retrata excelsamente, a poco de empezar la obra, con esa minuciosidad y fidelidad de reportero y narrador sin fronteras ni complejos en el enfoque de la observación:

“Waiters and shop-walkers looked you in the face and theated you as equal. Servile and even ceremonial forms of speechi had temporarily disappeared. Nobody said ‘Señor’ or ‘Don’ or even ‘Usted’; every one called everyone else ‘comrade’ and ‘thou’, and said ‘Salud!’ instead of ‘Buenos días’” En español: “(...) Nadie dice ‘Señor’, ‘Don’ o siempre ‘Usted’; cada uno llama a cualquiera ‘camarada’ y ‘tú’, y dicen ‘¡Salud!’ en lugar de ‘Buenos días’”.

Aunque pronto, en el espacio de unos meses, con la derrota en el campo de batalla de las tropas fieles a la República se vuelve a la situación anterior, que Orwell describe con pesar y con el mismo flujo de detalles: “The ‘revolutionary’ forms of speech were dropping out of use. Strangers seldom addresses you as *tú* and *camarada* nowadays, it was usually *señor* and *usted*. *Buenos días* was beginning to replace *salud*.” Es decir, se regresó a los tratamientos usuales corteses anteriores a la revolución catalana y al Alzamiento nacional.

Así mismo, no les descubro nada nuevo al decir que en la filosofía igualitaria los términos ‘señor’, ‘don’ y ‘usted’, son concebidos como signos de distinción y rango (es decir, de ‘poder’); y están basados en la edad y la posición social del interlocutor. Por tanto, la utilización o no de tales voces rebasará así el valor sociológico para erigirse en signos portadores de una identidad político-social. No es un tema baladí ni sin importancia. Al menos, Yo así lo creo. De ahí los ejemplos anteriores traídos a colación y debate.

Lo que está claro es que, la diferenciación que establece el español en las formas pronominales de tratamiento entre una variante familiar y otra cortés (tú/usted) se ha difuminado a consecuencia del abuso del tuteo en detrimento del preceptivo *ustedeo* cuando la situación así lo requiere.

A mi juicio, la uniformidad expresiva del tuteo es deshumanizadora por cuanto es desdeñosa de la diferenciación básica y democratizadora que entraña el uso del ‘usted’, que a todos/as nos iguala al alza y no a la baja como el ‘tú’. Luego, en mi opinión lo realmente conservador es continuar usando el ‘tú’, y lo más progresista de aquí en adelante sería utilizar el ‘usted’.

En definitiva, ¿Por qué claudicar ante el descortés, irrespetuoso y ultrajador tuteo? ¿Por qué no fomentar la cortesía entre iguales, el respeto mutuo y el lógico primer distanciamiento del *ustedeo* hasta que nos apeen de él por voluntariedad de nuestros interlocutores, y no por nuestro unilateral, inoportuno, forzado y atropellador tuteo?

En cualquier caso y a quien persista: ‘Tú’ te lo quieres, y Yo te lo mando... De ‘usted’ por favor.

¡Eso es todo amigos!

[Leer comentarios a este artículo](#)

El milagro español, economistas de salón y ¿qué pasa con la jubilación?

Nacho Rivera - Escrito el 6 de Febrero de 2010



Mucho deberían reflexionar nuestros queridos economistas cuando personajes de la reputación de Joseph Stiglitz, todo un premio nobel, dice cosas tan absurdas como que las burbujas económico-financieras sólo se detectan cuando explotan. Al menos dice que está a favor de regular los mercados. No sé para qué, ¡si luego no son capaces de detectar los excesos!

Un tal Alfred Marshall, hace mucho, denominó a lo que llamamos burbujas: **mercado en desequilibrio**; que con una buena contabilidad y estadística, es fácil de prevenir. Siempre y cuando nuestros admirados políticos no interfieran y nos muestren los datos de la contabilidad tal como son. Sin opacidades, subterfugios aritméticos, ni informaciones fuera de hora, o meses (por eso de jugar con los tiempos políticos).

No nos dirá el día exacto, eso se lo dejamos a la pitonisa Lola, pero sí nos estará indicando que el mercado no está en equilibrio. Aquí se lo bautizó como **el milagro español**. Cuanto más tocho se vendía, más subía el precio. ¡Algo de locos, el **anti mercado**! ¿Alguien cree que ellos no lo sabían...?

Una muestra más de que el concepto de escasez es una ficción. Y una muestra más de que la política y la economía son incompatibles (desgraciadamente) siempre y cuando los políticos sigan creyendo que la economía es una simple herramienta electoral.

Claro ejemplo es esta memez sobre aumentar la edad de jubilación. ¡A quién se le ocurre...! Con más de cuatro millones de desempleados, y un paro juvenil por las nubes; me imagino a Pablo con 65 años *currando* en la obra y a Pablito con 23 tirado en la cama. – *Hasta la noche hijo, recuerda renovar la tarjeta del paro y deja la cena preparada...*

Me asusta el maquillaje y cortoplacismo de la clase política, pero más me asusta, si cabe, escuchar a muchos economistas de tertulia mediática como apoyan y defienden semejantes disparates. Renegando de la más sencilla teoría económica y cayendo en la manipulación de masas más obscena y decadente ¿No han pensado en una educación de calidad, o en una cultura de la eficiencia o en modernizar nuestros sistemas productivos? ¿Es que se conforman con una industria débil y una ciudadanía adormilada y muy subsidiada?

¿Tendrá algo que ver este globo sonda sobre la edad de jubilación, con la bajada de pensiones **entre el 2 y el 9% para la gran mayoría de pensionistas...**?

Para rematar y darle sentido a esa estafa llamada el milagro español, deberíamos de resaltar al presidente de la Asociación Hipotecaria Española diciendo que la deuda contraída con las entidades financieras, algo así como 325.000 millones de euros, el 30% del PIB español, no podrán devolverlo. Cantidad muy por encima de las reservas de dichas entidades. Lo cual

significa la quiebra de muchas de ellas. Mucho tendrán que falsear y maquillar la contabilidad (bastante más de lo que ya han hecho hasta ahora.) si quieren seguir ocultando los problemas. Bueno, no pasa nada, si al final pagaremos nosotros, la ciudadanía, la *no casta*, el pueblo.

Con razón, aquí no hay quien se jubile. Esto no lo pagamos ni con tres reencarnaciones.

Henry Hazlitt dijo algo así: *“No es una idea inteligente dejar la economía en manos de personas que en caso de no hacer bien las cosas, no perderán su trabajo.”* O su dinero, añadiría yo.

[Leer comentarios a este artículo](#)

El mundo en armas. La obscenidad del gasto en armamento.

jtamames - Escrito el 7 de Febrero de 2010



Estas líneas surgen como continuación a la tira de El Roto de la que se hizo eco el blog el pasado 17 de diciembre y que traigo de nuevo aquí. Pienso que es importante debatir sobre este asunto y pensar en propuestas. Aspiraría a que desde el blog trabajásemos en posibles ideas que algún día pudieran formar una síntesis a elevar al Presidente del Gobierno y al secretario General de Naciones Unidas. Mi escrito es muy modesto y sin duda parcial y simplista, pero intento abrir un debate sobre el que quizás podemos trabajar con más profundidad.



La filosofía imperante:

La filosofía es clara, tan clara que nadie del establecimiento la cuestiona. Viene a ser la siguiente: el gasto en armamento y el enorme coste de los ejércitos deben mantenerse siempre y se justifican plenamente por 4 razones principales: (1) la fabulosa tecnología desarrollada por la industria del armamento es posteriormente utilizada en aplicaciones civiles. Así, se nos recuerda con frecuencia que Internet y el email fueron desarrollados por el complejo militar; (2) la industria del armamento genera empleo, estabilidad, beneficios: son muchos los proveedores y las familias que viven de ello; (3) la necesidad de protección sigue percibiéndose como fundamental: “éste es un mundo de lobos, y si no estamos armados hasta los dientes otros (países o grupos terroristas) vendrán a quitarnos lo nuestro”. Finalmente, (4) los países poderosos defienden la necesidad de estar fuertemente armados en virtud de su visión del liderazgo mundial, que requiere de gendarmes (nosotros) que trabajen en acciones preventivas o de castigo.

Esta es la filosofía imperante hoy. Pocos se plantean la posibilidad de copiar el modelo de Costa Rica (país sin ejército) o de Bhutan (país que tiene delegada su defensa a India). Todos queremos tener nuestro ejército. Afortunadamente, ya no existe el “Ministerio de la Guerra” pero sigue existiendo el Ministerio del Ejército. Los desfiles militares se mantienen en el Siglo XXI.

Algunos datos:

Los datos son abrumadores. Traigo aquí algunos de ellos: (1) Según el Instituto para la Investigación de la Paz de Estocolmo (SIPRI), la fuente más autorizada en este tema, el gasto en armamento en 2008 fue de 1,46 billones de dólares (billones a la española, esto es, 1.464.000 millones de dólares, equivalente a 4.010 millones de dólares diarios). Ello significa que desde 1998 el mundo ha aumentado un 50% su consumo de armas. Este gasto es solo una parte del gasto total en defensa; (2) cuatro de los cinco miembros del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (Francia, Rusia, Reino Unido y Estados Unidos) son responsables del 78% de las exportaciones mundiales de armamento; (3) el presupuesto militar de Estados Unidos es equivalente al 48% del total mundial. La flota estadounidense, con 14 grupos de portaviones, es más poderosa que las siguientes 12 sumadas, y de esas 12 flotas, 10 son de países aliados; (4) una parte enorme de los fondos se gasta en programas muy avanzados y caros que a menudo se abandonan porque no son viables (por ejemplo aviones diseñados como respuesta a un prototipo soviético que nunca se llegó a producir); (5) el presupuesto militar está en torno al 6% del PIB en Estados Unidos (en Europa oscila entre el 2% y el 4%); (6) como aspecto positivo, desde el final de la Guerra Fría, el número de cabezas nucleares de Estados Unidos y Rusia ha disminuido desde unas 13.000 por país hasta aproximadamente 5.000.

Los recursos destinados al armamento son, pues, ingentes. Y la mayoría de estos recursos o se pierden sin utilizar o se utilizan en matar y destruir. El escape energético que sufre la Humanidad por todo ello es colosal: destruir permanentemente para luego construir.

El gatillo fácil. La acción y reacción. El interés de fabricar guerras:

Personalmente, la invasión de Irak en 2003 me abrió los ojos respecto del interés de ciertas partes del sistema para promover guerras: “la guerra perpetua para alcanzar la paz perpetua”, que denunciara Chomsky. Irak nada tuvo que ver con el 11 de septiembre y en Irak no había

terrorismo, pero aún así ciertos poderes muy próximos trabajaron en la estrategia del miedo para intentar presentar a la opinión pública la necesidad de derrocar al otrora aliado. La investigación parlamentaria en el Reino Unido puede todavía dar algunos frutos en este campo. El debate sobre la “guerra justa” que ya abriera Francisco de Vitoria siempre está abierto y ahora, tras lo ocurrido estos años, es poco nítido. El esfuerzo aliado en la Segunda Guerra Mundial es, a mi entender, lo más parecido a la “guerra justa”, pero hay ciertas decisiones, como el bombardeo de Dresden en 1945 que son altamente cuestionables. Ya Winston Churchill reflexionó sobre ello, con gran dolor. Las bombas atómicas de Hiroshima y Nagasaki, además de destinadas a procurar la rendición sin condiciones de Japón, iban también dirigidas (quizás primordialmente) y como forma de advertencia a Stalin y la URSS.

Hay un hecho evidente: la salud y la continuidad de la industria del armamento dependen en gran medida de los pedidos recibidos y por ende de la existencia de conflictos entre países, o de tensiones al borde del conflicto, como es la sempiterna entre India y Pakistán a propósito de Cachemira. El conflicto puede ser real o imaginario, pero está claro que si alguien está armado hasta los dientes (normalmente por Occidente), la tentación de usar ese armamento es elevada. Este es el origen de la invasión de Kuwait por Irak en 1990 o de la invasión de Irán por Irak en 1980... y de tantos otros casos.

El gatillo fácil, la acción y reacción, el enorme beneficio de las guerras para ciertos sectores de la población, son temas que están en la mesa y que forman parte del especial mercado del armamento.

¿Hay algo a hacer?

La pregunta que me hago es doble:

- ¿Puede destinarse una parte importante del gasto en armamento a otro tipo de inversiones que generen además empleo y tecnología?
- ¿Pueden reducirse los efectivos militares sin menoscabo a “estar protegidos” ante posibles amenazas externas?

Mi respuesta a las dos preguntas es sí.

En cuanto **a otro tipo de inversiones que generen empleo y tecnología**, planteo cuatro posibles áreas de inversión alternativa:

La primera es la educación. ¿Cuántas becas podrían financiarse con el coste de un helicóptero militar? Por ejemplo, cada soldado extra norteamericano en Afganistán supone un coste de 1 millón de dólares al año. El contingente acaba de aumentar en 40.000 soldados: 40.000 millones de dólares que podrían destinarse a educación. Asumamos generosamente 100.000 dólares por beca y por año. Significaría formar a 400.000 personas por año en las mejores universidades del mundo. La cifra no es irrelevante. Disminuiría la inversión en armas para esos 40.000 soldados, pero aumentaría la inversión para dotar de ordenadores portátiles, libros, laboratorios, campos de deportes., etc. a esos 400.000 estudiantes... Imaginemos por un momento 400.000 estudiantes afganos en las mejores universidades y colegios europeos y americanos, o mejor aún, en universidades creadas en su país.

La segunda es el saneamiento. Vargas Llosa denunció hace tiempo que una parte muy importante de la humanidad vive literalmente rodeada de excrementos, los propios y los ajenos, y sin acceso al agua potable. La película *Slumdog millionaire* en sus primeras escenas lo muestra muy bien. Ello genera una miseria recurrente, honda, profunda, brutal en todos los aspectos. La inversión en armamento podría dirigirse en parte a “sanear” el mundo. Los mejores inventos humanos se desplazarían desde la industria del armamento a la del saneamiento. El empleo que se pierde en armamento sería recuperado por el empleo que absorberían otro tipo de industrias, las destinadas a este saneamiento (conducción, potabilización, depuración de aguas, riego, reforestación). Los ingenieros seguirían trabajando, pero en vez de dedicar sus esfuerzos a inventar armas cada vez más letales los canalizarían a procesos y productos para aumentar el bienestar.

La tercera es la prevención de catástrofes y la reforestación. Los diques de Nueva Orleans no estaban a punto en 2005 porque en Nueva Orleans no se había invertido lo suficiente, las riadas del tercer mundo se llevan miles de vidas por delante porque las chabolas están asentadas en los cauces de los ríos, los terremotos asolan el tercer mundo porque las casas están mal construidas... Y la reforestación es asunto también urgente y necesario, tal como acabamos de ver en la impactante foto de las montañas entre Haití y la República Dominicana: desierto en Haití, vergel en Santo Domingo.

La cuarta, finalmente, es toda la inversión posible en la sustitución de chabolas en los barrios de las grandes megápolis por viviendas dignas.

En cuanto a la necesidad de estar protegidos, parto del hecho de que los ejércitos de los países más desarrollados son hoy por hoy elementos fundamentalmente de disuasión que raramente son utilizados para defenderse y que por ello podría plantearse tender a su reducción y especialización al máximo. Para ello sería antes necesario un gran cambio de mentalidad y un ingente trabajo diplomático. Preocupa por ejemplo que China se arme hasta los dientes, pero Estados Unidos no está autorizado a pedir a China que no se arme si los propios Estados Unidos están armados hasta los dientes... Es necesario combinar capacidad defensiva con una cierta coherencia de planteamientos, coherencia hoy por hoy muy frágil.

La Unión Europea podría decidir contar con un gran ejército dispuesto a actuar ante cualquier amenaza externa o en misiones humanitarias concretas. Este ejército sería dotado por todos los países miembros, que a su vez disminuirían paulatinamente sus ejércitos hasta, digamos, un 50% de su tamaño actual en una primera fase, liberando ingentes recursos. Cada país mantendría un ejército sumamente entrenado y especializado con, digamos, un 50% de los efectivos actuales, y la Unión Europea tendría el suyo propio, con unas impresionantes sinergias de ahorro de costes. Una vez formado este ejército, la OTAN sería redundante y habría de desmantelarse, tal como se desmanteló el Pacto de Varsovia.

En cierto modo las bases para un ejército común existen ya: Francia, Alemania, Italia, Reino Unido, España y Bélgica aceptaron en julio de 2000 gestionar conjuntamente sus programas de equipamiento de defensa a través de la Organization conjointe de coopération en matière d'armement, OCCAR, vinculada a la Agencia Europea de Defensa. Se trata de profundizar mucho más en esta línea. Podría establecerse un programa a 50 años, con una disminución paulatina año a año que no fuera traumática, y centrando los esfuerzos inversores en grandes proyectos como el A400M.

Este modelo exigiría por supuesto un aumento de los recursos destinados a la prevención de conflictos y a la inversión directa, y un pacto entre los países exportadores de armamento, que como hemos visto no son muchos, para disminuir drásticamente su comercio.

¿Por dónde empezar?

Hablamos de un horizonte a 100-200 años vista. Una primera posibilidad es que los gobiernos hiciesen una conferencia titulada: “Reducir los ejércitos en el horizonte 2010-2100”. Sería un comienzo muy concreto, mucho más centrado que la vaga “Alianza de Civilizaciones”, con muchas cifras y propuestas de uso alternativo de esos recursos. Esta conferencia podría ser propuesta por el Gobierno de España, aportándose (1) cifras concretas del gasto actual, (2) el posible uso alternativo de ese gasto (ya convertido en inversión) en otros sectores, (3) una propuesta de reducción de los ejércitos de la Unión Europea para disminuir multiplicidades de gastos y (4) un esquema de nuevas vías de diálogo y diplomáticas para encauzar un mundo con menos ejércitos y armas y por ello con menor capacidad de conflicto, probablemente a través de una reforma de Naciones Unidas.

Mi propuesta es someter al blog un nuevo texto que incluya las ideas que aportemos el día del debate, un documento de síntesis más elaborado que éste. Cinco o seis ideas fuerza que caigan por su propio peso y que sean practicables en un horizonte de largo plazo. Nada puede hacerse de la noche a la mañana, pero a largo plazo todo es posible. Creo que este debe ser un área de trabajo prioritaria para los gobiernos del mundo y también para los ciudadanos del mundo.

[Leer comentarios a este artículo](#)