

Índice

El valor social del crédito - Mario Conde	2
Civilizar la economía: una propuesta - Systematicus	4
¿Legalizar las dorgas es la solución o un intento de solución? - Mario Conde	6
HITLER el BRUJO - atati	10
Almuerzo con el Club Rotario de Madrid - Mario Conde	14
La cuaresma - El Loco	17
<i>Memorias de un preso, agotado</i> - Mario Conde	19
Haiti: testimonio de compartir dolor - Mario Conde	20
Sobre la idea de cuidado - A. G. Hoya	21
Crear final - Alberto	25
Editorial	27
“Lo único que me concierne es lo que debo hacer, no lo que la gente crea que debo hacer” - Mario Conde	28
¿Obama castiga a los bancos o los bancos castigan a la economía real? - Mario Conde ...	30
Petrodólares, un chorro viscoso y oscuro de democracia - Nacho Rivera	33
Silencio cargado de futuro - Koldo Aldai	35
Vic, o cómo manipular un debate y regresar a la paranoia - Mario Conde	37
Il Cavaliere y los aguafiestas de Costa Esmeralda - Sócrates	40

El valor social del crédito

Mario Conde - Escrito el 11 de Enero de 2010

El tema que plantea Systematicus hoy es de gran importancia. La crisis ha puesto de manifiesto el efecto demoledor que sobre la economía real puede tener el modo de actuar y organizar de la llamada economía financiera, en términos mas clásicos el circuito del crédito o de financiación de la economía. Cuando se experimenta en propia carne que el colapso en la financiación de empresa reales susceptibles de funcionar y generar empleo y beneficios en circunstancias ordinarias, es decir, con circuitos de financiación habituales, no necesariamente privilegiados, es evidente que la reflexión sobre el papel social del sistema financiero se convierte en prioridad absoluta.



No en vano, como hace ya tiempo comentamos en el blog, dos Premios Nobel de Economía insistían en la necesidad de que la banca volviera a ser lo que era, esto es, a cumplir con la misión que le es propia: financiar el sector real de la economía. [Mas recientemente volvía sobre el asunto, también a raíz de unas palabras que pronunciaba Krugman](#), en otro artículo dentro del blog: la imprescindible reforma del circuito el crédito a las empresas.

Quiero decir que es un asunto que llevamos analizando en el blog y que curiosamente se silencia en nuestro país, al contrario de lo que sucede, como nos ilustra Systematicus, en otras economías dentro de la UE, singularmente Alemania en donde suelen ir en estos asuntos conceptuales unos cuantos cuerpos por delante de la tradicional improvisación latina, muy creativa para el arte, pero no siempre efectiva para la organización en sí misma considerada.

No se trata solo, ni preferentemente, de modificar las condiciones de supervisión. No es el asunto. Se plantea un tema mucho mas de fondo: el verdadero papel del sistema financiero y sus agentes. No creo que sea necesario, ni siquiera conveniente, eliminar la función creadora de beneficio en el circuito, es decir, que los bancos no tengan también la misión de ser rentables, porque el criterio de rentabilidad bien entendido ayuda a la eficiencia de las unidades económicas. No se trata, tampoco, de pedir una única banca publica, porque la titularidad de las acciones no es en sí misma garantía de eficiencia, aunque, claro, si al final del día, como dicen los americanos, resulta que los desperfectos del sistema privado se pagan con fondos públicos, la fuerza de los argumentos privatizadores se debilita de modo sustancial, porque si privatizar significa que en caso de ir las cosas bien el beneficio es para los accionistas privados y si van mal los destrozos se pagan con dinero de la comunidad...

De lo que se trata es de ser consciente que el tipo de economía real que tenemos depende en gran medida del modelo de organizar el circuito el crédito. Hay otras cosas y muy importantes, sin la menor duda. Pero debemos empezar por aquí y por eso desde hace tiempo los que seguís el blog habréis comprobado que al inicio de la crisis esboqué mi concepto e valor social del crédito, que es presupuesto para ordenar adecuadamente esas dos categorías esenciales: eficiencia económica y eficiencia social que son pilares de mi pensamiento desde hace muchos años. Curiosamente en España se quiere hablar de algunas cosas a propósito de la crisis pero la reforma en profundidad del sistema financiero solo se toca tangencialmente y en aspectos que no inciden en la sustancia del problema.

Esta entrada iba destinada como comentario pero por alguna razón que ignoro seguimos con fallos en el sistema y no me deja hacer comentarios. Por eso la dejo de esta manera pero no hay comentarios sobre ella sino que deben hacerse en la entrada de Systematicus en cuanto seamos capaces de solventar el problema. Gracias a todos

Civilizar la economía: una propuesta (Systematicus)

colaboraciones - Escrito el 11 de Enero de 2010

Recojo esa frase de Mario Conde, que aparece en la entrevista publicada en El Mundo del pasado 3 de enero.

Creo que el Estado debe ser más beligerante con los Bancos y Cajas de Ahorro. Hay que lograr que la responsabilidad social de los Bancos quede bien establecida y regulada en las normas, y que el Estado vigile la estricta aplicación de esas normas con especial celo.

La Ley alemana de Sociedades anónimas de 1937 , decía que la Empresa constituida en forma de S.A. “ debe estar al servicio de las necesidades colectivas del pueblo y de la Nación.” En la reforma de la legislación mercantil de 1965, los alemanes renunciaron a una formulación legal expresa de la responsabilidad social de las Empresas, aduciendo para ello que esa responsabilidad “se sobreentendía”.

La Historia nos dice qué pasa cuando las responsabilidades no se establecen en las Leyes ni se exigen en última instancia por la fuerza coactiva del Estado y del Derecho . Ahí tenemos los casos del nacionalsocialismo y del comunismo. Fueron sistemas caracterizados porque las decisiones político-económicas se adoptaban sin tomar en consideración el Derecho, las Leyes y reglas jurídicas. En España está claro que no nos debemos permitir el lujo de “sobreentender” nada en estas cuestiones. Las cosas esenciales deben exigirse por Ley.

En España habría que empezar por concienciar a la gente de la calle, a la opinión pública, sobre estas cuestiones. Que no deben ser cosa sólo de expertos – juristas, economistas, etc-, sino que son cuestiones que debería conocer el gran público, porque todos estamos afectados por la actividad de los Bancos. Nuestra vida depende de que esta actividad bancaria se desarrolle ordenadamente, cosa que vemos que ha fallado estrepitosamente, que no ha sido así.

No basta con que haya Códigos de responsabilidad social corporativa, salvo que se incorporen a una Ley. La responsabilidad social de las Empresas debe establecerse por Ley .Especialmente en el caso de los Bancos. En la Ley debe especificarse que los Bancos prestan un SERVICIO PÚBLICO, y por ello deben establecerse reglas estrictas para que el servicio público del crédito a los empresarios de la Economía real, no deje nunca de prestarse.El Estado debe implicarse a fondo en esta cuestión, que desde luego no implica nacionalización de la Banca. Debe fijarse por Ley que la función y misión de los Bancos no es la de obtener beneficios para sus accionistas, sino la financiación de la Economía real y de las familias .

Si uno se da una vuelta por ahí fuera, y para ello basta con asomarse mínimamente a Internet, ve que existen muchas voces que se alzan en este sentido. Pongo sólo varios ejemplos: Instituto de Ética en la Economía , de la Universidad suiza de St. Gallen . Instituto de Finanzas de Lucerna , también en Suiza . Y el Max Planck Institute for Research on Collective Goods, de Alemania (www.coll.mpg.de).

Es impresionante la cantidad de documentos y reuniones que se están produciendo sobre estas cuestiones. Y su eco apenas se oye en España, entre la gente de la calle . Aquí seguimos

centrados en el tópico de la reforma laboral, como panacea universal de todos nuestros males, y poco más. Sería imprescindible que la sociedad, el gran público, y no sólo los expertos, tuvieran acceso y conocimiento de todas estas propuestas y medidas que ya están ahí fuera, y de las que apenas se oye hablar en España.

Por ejemplo , el Instituto de Finanzas de Lucerna celebró en marzo de 2009 una conferencia titulada “ Los Bancos : entre la Política y el Mercado “, donde se debatió la cuestión de si los Bancos deberían limitarse a un cálculo estrictamente económico-financiero en sus actividades, o además deberían prestar atención a su responsabilidad frente a la Sociedad, frente a las Empresas de la Economía real. ¿Alguien entre nosotros conoce lo que allí se debatió, los argumentos, las conclusiones? Yo no, ni creo que nadie que no sea un experto en esto.

Toda esta información que está ahí fuera, se echa de menos en España. Tendríamos como mínimo que conocerla, para después debatir sobre ella y obtener conclusiones, que pudieran ser luego plasmadas incluso en Leyes y en reformas en nuestros modos de organizarnos política, social y económicamente. En España se nos dan bien los debates sobre el día a día, sobre cuestiones puntuales , tipo anécdotas. Pero nos falta la cultura de debatir cuestiones generales, que son vitales y afectan a nuestra vida. Como es el caso del funcionamiento de los Bancos.

Esa información la conocen, si acaso, sólo los expertos, los especialistas. Pero no el gran público. Sería conveniente que el gran público, la gente de la calle, el ciudadano medio, la conociera, o por lo menos tuviera la posibilidad de conocerla a través de un acceso fácil. Internet es la puerta fácil que tenemos hoy. Porque el problema de la financiación bancaria a las Empresas y a las familias, vía créditos bancarios, es algo que afecta a todo el mundo. Yo diría que es el principal problema que tenemos planteado hoy día.

Otro ejemplo: el Max Plank Institute for Research on Collective Goods, tiene en Internet una cantidad impresionante de documentos sobre los Bancos y la estabilidad financiera, donde se analizan todas estas cuestiones.

Propongo que este blog sea la punta de lanza para airear todas estas ideas que por ahí fuera circulan, relativas a la necesidad de civilizar los mercados , especialmente los financieros, los Bancos.

Para ello me parece necesario promover algo más que la publicación de comentarios cortos y artículos en nuestro blog. Propondría algo más , crear una sección dentro del blog, que funcionase a modo de think-tank, donde se recogiesen en forma monográfica todas las aportaciones que se están produciendo en todo el mundo a este respecto. Esto exigiría contar con voluntarios que entendieran algo de estas cuestiones . Este blog tiene buenos contactos : personas muy bien formadas , procedentes de la Abogacía del Estado y de la Administración Pública en general, de la Universidad, de la Banca, de la Empresa...¿Por qué no convocarles a todos para esta tarea de aportar soluciones al problema financiero de nuestros días?

[Leer comentarios a este artículo](#)

¿Legalizar drogas es la solución o un intento de solución?

Mario Conde - Escrito el 12 de Enero de 2010



Aunque la formulación de esta pregunta tiene antigüedad notable, desgraciadamente sigue siendo actual. Porque la respuesta dada o la ausencia de respuesta, que es una forma de responder, no consigue atajar el problema que, por el contrario, no de cesa de crecer, alcanzando proporciones tan alarmantes como socialmente destructivas. Y lo traigo hoy a colación porque un artículo de Vargas Llosa, cuyas posiciones no siempre me entusiasman, titulado El otro Estado vuelve a obligarnos a reflexionar, o, si se quiere, a volver a considerar el asunto a la luz de los datos que nos

arroja la experiencia

Ante todo, como he aclarado en mas de una ocasión, un porcentaje brutalmente elevado de presos en las cárceles españolas tiene que ver directa e indirectamente con el mundo de la droga. Traficantes, correos y lavadores de dinero conforman una siniestra trilogía capaz de erosionar los fundamentos de nuestra convivencia. Y lo peor es que tal proporción es debida a un hecho tan incuestionable como trágico: la sociedad consume drogas. Y no solo las ingiere físicamente sino que además consume un cinismo insoportable. El traficante de drogas es únicamente traficante cuando lo han encarcelado. Hasta ese momento, al menos para un amplio segmento social, era un enlace capaz de suministrar los polvos blancos en los momentos de necesidad, incluso en los de puro divertimento y con servicio a domicilio. He conocido a varios de ellos en prisión que se dedicaban a esta misión, y así lo he relatado en Memorias de un preso.

La actitud del traficante es de resignación, pero de un tipo de resignación que tiene que ver con el concepto de coste. En efecto, para muchos de ellos los costes de traficar son los vehículos, los viajes, las compras de funcionarios y...los años de prisión. Se aprovechan para descansar un poco, gestionar nuevos contactos, meditar sobre las razones por las que fueron descubiertos, y prepararse para seguir en la misma faena nada mas reintegrarse a la vida civil. He conocido propósitos de enmienda que fueron destruidos por las evidencias de nuevos cargamentos aprehendidos por la Guardia Civil y sus correlativos reiterados ingresos en prisión. Un círculo casi imposible de romper. Al menos en los recintos carcelarios, en donde algunos pequeños traficantes que ingresan por comerciar con cantidades mínimas, acaban a las órdenes de otros de mayor dimensión y envergadura que siempre están necesitados de correos. Y en el caso del lavado del dinero de la droga, los beneficios son tan brutales, que a algunos, moralmente liofilizados, les compensa una temporada en prisión con tal de ingresar y esconder las ingentes cantidades que perciben por sus trabajos. Unos años de cárcel pueden solventar una vida a condición de que tu estructura moral interna te permite subsistir plácidamente en la cloaca. Ni la condena jurídica ni el reproche moral, envueltos ambos en cinismo social, han podido atajar el problema. Al contrario.

De otro costado, el artículo de Vargas Llosa comenta la dedicación del presidente de México, a la vista de la red tendida en la estructura social mejicana por el narcotráfico, de declararles la guerra total, implicando en ello hasta el ejército. ¿Con qué resultado hasta el momento?. Así

escribe el autor del artículo: *“Esta política de Felipe Calderón que, al comienzo, fue popular, ha ido perdiendo respaldo a medida que las ciudades mexicanas se llenaban de muertos y heridos y la violencia alcanzaba indescriptibles manifestaciones de horror. Desde entonces, las críticas han aumentado y las encuestas de opinión indican que ahora una mayoría de mexicanos es pesimista sobre el desenlace y condena esta guerra.*

Muchos de estos críticos no dicen lo que de veras piensan, porque se trata de algo indecible: que es absurdo declarar una guerra que los cárteles de la droga ya ganaron. Que ellos están aquí para quedarse. Que, no importa cuántos capos y forajidos caigan muertos o presos ni cuántos alijos de cocaína se capturen, la situación sólo empeorará. A los narcos caídos los reemplazarán otros, más jóvenes, más poderosos, mejor armados, más numerosos, que mantendrán operativa una industria que no ha hecho más que extenderse por el mundo desde hace décadas, sin que los reveses que recibe la hieran de manera significativa.”

Así que ni siquiera el ejército y los ingentes recursos personales y económicos destinados a luchar contra el narcotráfico han servido para poco mas que para aumentar la densidad cuantitativa del problema. ¿Cual es entonces del problema?. Para Vargas Llosa es económico. *“El problema no es policial sino económico. Hay un mercado para las drogas que crece de manera imparable, tanto en los países desarrollados como en los subdesarrollados, y la industria del narcotráfico lo alimenta porque le rinde pingües ganancias. Las victorias que la lucha contra las drogas pueden mostrar son insignificantes comparadas con el número de consumidores en los cinco continentes. Y afecta a todas las clases sociales. Los efectos son tan dañinos en la salud como en las instituciones. Y a las democracias del Tercer Mundo, como un cáncer, las va minando.”*

Cierto. Pero lo económico es casi mas consecuencia que causa. El problema radica, en mi opinión, en que el consumo de droga se encuentra socialmente legalizado. Consumir drogas blandas no tiene reproche social. Al contrario. Incluso determinadas drogas duras, como es el caso de la cocaína, carece de reproche social. Años atrás se consumía a escondidas, algo vergonzantemente, en los cuartos de baños de los sitios de copas y lugares de reunión. Ahora, según parece, en determinados niveles sociales las bandejas circulan a la vista de todos con sus correspondientes dosis. Sin reproche alguno. Como sigamos así dentro de nada el reproche será para quiénes se nieguen a participar en ese festín.

Todos sabemos que el consumo de alcohol produce efectos devastadores física, emocional, mental y espiritualmente. Y, sin embargo, el consumo excesivo es contemplado socialmente con una sonrisa. Sólo cuando se alcanzan los grados de alcoholismo y sus efectos perversos, el reproche toma cierto tono serio. Mientras tanto nadie ve mal ese consumo, aunque todos sepan del poder devastador de sus efectos.

Lo mismo sucede en el interior de las cárceles. Las drogas circulan y conviven con cierta legalización fáctica para conseguir un mínimo grado de orden en el interior del recinto. La droga aplana cuerpos y mentes y en esa situación se lleva mejor la cárcel. La de dentro de los recintos propiamente carcelarios y el resto de cárceles a las que se ven sometidos muchos de los que habitan en los llamados campos de la libertad. Porque el consumo de droga es casi siempre una huida de uno mismo.

Así que cuando hablamos de despenalizar el consumo de droga debemos ser conscientes de que se ha producido un divorcio entre lo jurídico y lo social, porque en el terreno social la

despenalización social del consumo de hachís o similares, alcohol y determinadas drogas duras, como la cocaína, hace tiempo que constituye un hecho incuestionable. Y cuando se sanciona jurídicamente, sobre todo penalmente, lo que socialmente se considera legítimo, la norma sancionadora carece de eficacia real. Es un axioma jurídico muy conocido desde tiempo inmemorial. Pero no por ello siempre atendido. En el caso concreto del alcohol se comprobó con los intentos de la ley seca. Fracaso. La sociedad, la legalidad social, provocó la legalización jurídica aboliendo la penalización.

Si entre la juventud el consumo de droga, alcohol y otras, es aceptado sin reproche, de nada vale la penalización. Solo sirve para aumentar el precio y los riesgos de manipulación perversa de las sustancias consumidas,

¿La legalización provocaría aumento de consumo en la juventud?. No lo creo, aunque solo sea porque los porcentajes ya son terribles. Es difícil ir a más. Quien quiere consumir consume. El precio no es barrera. La droga se extiende por todas las clases sociales. Con mayor impacto seguramente en aquellas que mas recursos económicos tienen a su alcance, es decir, allí donde el efecto obstativo del precio es de menor envergadura.

Por otro lado, en la experiencia de conversar con algunos consumidores, me aseguran que el camino hacia la droga dura llamada cocaína es mas, mucho mas el alcohol que los derivados del cannabis. Los efectos perversos del alcohol se limpian con cocaína. Ya se que este camino que conduce desde el alcohol a la cocaína es destructor del cuerpo y la mente, además del espíritu, pero no estoy tratando de eso, sino de ver como conseguimos reducir algo, aunque sea poco, la dimensión del problema.

Si los recursos económicos de los que disponen los narcotraficantes son menores, su capacidad de acción es menor. Así que una posible solución es descriminalizar jurídicamente lo descriminalizado socialmente porque con ello se reduciría de forma dramática el valor del producto y consiguientemente los recursos generados para los narcotraficantes. ¿Es posible un acuerdo entre países consumidores y países productores, tal como vienen sosteniendo The Economist y buen número de juristas, profesores, sociólogos y científicos en muchos países del mundo sin ser escuchados?. Pues como mínimo debería ser materia de debate profundo a la vista de los efectos de la no despenalización que se observan a diario en el mundo occidental.

¿Cual es entonces el problema, la razón de esa negativa a semejante acuerdo?. La respuesta del artículo me parece terrible: *“Porque, como lo explicó hace veinte años Milton Friedman, quien se adelantó a advertir la magnitud que alcanzaría el problema si no se lo resolvía a tiempo y a sugerir la legalización, intereses poderosos lo impiden. No sólo quienes se oponen a ella por razones de principio. El obstáculo mayor son los organismos y personas que viven de la represión de las drogas, y que, como es natural, defienden con uñas y dientes su fuente de trabajo. No son razones éticas, religiosas o políticas, sino el crudo interés el obstáculo mayor para acabar con la arrolladora criminalidad asociada al narcotráfico”*.

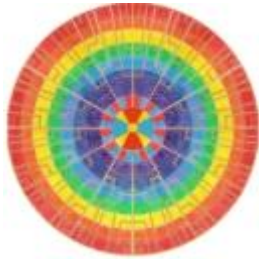
Comprendo que la materia es difícil. Asumo que hay que partir de hipótesis cuya verificación empírica tiene costes sociales devastadores. Pero el problema está ahí, frente a nosotros, y crece como una hidra capaz de provocar el derrumbe de las columnas que sostienen nuestra civilización. Lo trágico es que pueda pensarse en que son los intereses de quienes de esta miseria viven lo que impiden alcanzar soluciones. Trágico seguro pero no olvidemos lo que se dice en Cosas del Camino: “El fundamento de un sistema son intereses disfrazados de

postulados racionales. ¿Cómo evitar entonces que todo centro de poder lo sea en realidad de intereses?.”

[Leer comentarios a este artículo](#)

HITLER el BRUJO

atati - Escrito el 12 de Enero de 2010



Todos, quien más quien menos, hemos oído hablar de Adolf Hitler. Se sabe que cuando la disolución del Ejército alemán tras su derrota en la I Guerra Mundial, se licenció con la categoría de cabo, lo cual nos puede dar una idea de lo anodino de su existencia en las filas de dicho Ejército durante la gran guerra europea.

También se sabe que al licenciarse trabajó como espía de la minúscula organización militar que las potencias vencedoras habían permitido para ejercer labores más bien policiales y de control al Movimiento obrero de clara ideología marxista y revolucionaria como correspondía a una época de extremada agitación social tras la Revolución bolchevique de 1917 en Rusia. En 1919 a Hitler se le encomendó que se infiltrara en un partido recién fundado, el Partido Obrero Alemán, en la siempre efervescente Baviera. Este partido fue fundado por Drexler, Eckardt y Rosenberg entre otros personajes, y cuando Hitler “se infiltró”, conoció, además, a militantes tales como Himler, Rudolf Hess, Hans Frank y el enigmático Haushofer.

A partir de este momento, algo ocurre en el pequeño cabo que le **transforma**, y de ser un confidente infiltrado, en poco tiempo se hace con las riendas del Partido. También influiría en su conversión que el Partido Obrero Alemán, a pesar de su nombre, razón por la cual era investigado por la seguridad estatal, era un partido de ideología anti socialista y anti comunista, contrario a la cultura y presencia judía en Alemania, y con un fuerte sentimiento nacionalista llevado a extremos tales como concebir a la raza aria alemana y nórdica como la raza encargada de construir un nuevo Orden mundial que lograra crear la nueva Raza de Hombres con todas sus potencialidades humanas y divinas hasta alcanzar la categoría de Hombres Dioses. Me imagino que os sonará lo de los Hombres Dioses, o desarrollo de las potencialidades divinas de todo ser humano, tal como tantas veces se ha hablado en este blog.

La razón de que este curioso y pequeñísimo partido tuviera un objetivo tan aparentemente espiritual, es que todos los personajes citados arriba pertenecían también a una asociación muy anterior que cuando aquello se llamaba la Orden de Thule. Esta organización, conectada en algunas ocasiones con algún que otro miembro de los Iluminati de Baviera; cuyo ideario combinaba aspectos positivos como la creencia en la evolución humana hasta alcanzar el grado de Hombres Dios, sin embargo concebía esta evolución sólo en las razas germánicas y nórdicas, considerando a las demás razas como inferiores y por lo tanto merecedoras de ser esclavizadas y puestas al servicio de los Hombres Dios. Y en el escalafón más bajo de estas razas inferiores estaban los negros, gitanos, judíos y eslavos.

El fundador de otra Orden, esta vez en la Universidad de Yale, William Huntington Russel, fundada en 1833, estuvo residiendo los dos años anteriores en Baviera, en contacto con algunos grupos que ya pensaban como la posterior Thule, y cuyas ideas llevó al “programa” fundacional de la Skull and Bones. Así que al menos en Baviera había una vieja tradición que ensamblaba conocimientos espirituales con distorsiones racistas de ensalzamiento de su propia raza, menospreciando a extremos insospechados a las demás razas. En vez de lograr



esos nuevos Hombres Dios y por ende una nueva Raza como resultado de la fusión armoniosa de todas las anteriores, tal como predicen las antiguas enseñanzas orientales, en Baviera, una de las ramas orientalistas o iluminatis, adaptó lo de la nueva Raza, la Sexta que corresponde su inicio en Acuario, no como Síntesis de todas, sino como aplicable únicamente a la Raza Aria, que curiosamente según esas enseñanzas orientales, es precisamente la Quinta Raza a disolverse en la Sexta. Acaso por eso, decidieron que la Raza Aria se tenía que imponer a las demás para evitar el destino de los tiempos; por lo cual, en vez de emplear sus conocimientos para **unir**, los dedicaron a **separar**, y en vez de propiciar un nuevo Orden mediante la armonía y la fusión voluntaria de las partes separadas, lo idearon mediante la imposición y la esclavitud de los diferentes a ellos.

Fuerte pero cierto, así pensaba la Orden de Thule, y los principales fundadores del Partido Obrero Alemán, cuando Hitler llega a semejante ideología. Y el pequeño cabo se **transforma**, y de simple espía

pasa a dirigente en un tiempo record, gracias a una inaudita capacidad oratoria, una imaginación desbordante, una capacidad de mando y dirección impropia de un sencillo cabo, una inteligente visión de los métodos de propaganda, una férrea organización y control, y una osadía y suerte sólo al alcance de los elegidos por las altas Esferas del Poder cósmico tal como estaba persuadido.

El 24 de Febrero de 1920, tan solo seis meses después de su entrada en el partido, Hitler, ya como líder del susodicho, reconvierte el Partido Obrero en el Partido Nacional Socialista, de ideología nazi, y aunque se decía anti marxista y anti capitalista, sólo fue coherente con lo de anti marxista, lo cual le granjeó el apoyo económico de muchos empresarios que veían con buenos ojos un partido que se enfrentara a las organizaciones obreras de clase que preconizaban la revolución al estilo de Rusia. El Partido nazi creó las llamadas **SA** como grupo de combate para ir a reventar las reuniones sindicales, golpear a líderes obreros, e incordiar todo lo posible a las gentes judías por aquello de las razas inferiores y malditas. Las SA eran un servicio para mantener el Orden, aunque una de sus divisas fuera "toda oposición ha de ser aniquilada", y los judíos por ser "unos seres extraños al orden natural" sufrieron todo el peso de esta manera de tratar a la oposición.

Así que con todos estos ingredientes, y tras fracasar en una intentona de golpe para hacerse por medio de la violencia con el gobierno de Baviera, cuyo fracaso le obligó a cambiar de estrategia para acceder al poder y aceptar el juego democrático de mayorías y minorías, se

presenta a varias elecciones al Parlamento alemán, o Reichstag, hasta que en las elecciones de Noviembre de 1932 consigue ser el partido más votado pero sin obtener una mayoría absoluta que le permitiese aplicar su ideario. Pero el 30 de Enero del siguiente año, Hitler acepta la Cancillería o Presidencia del Gobierno a oferta de la coalición de partidos católicos que gobernaba Alemania ante la fragilidad de dicha coalición para mantenerse en el poder.

El 27 de Febrero de 1933, sin haberse cumplido ni un mes de su mandato, se produce el incendio del Reichstag, hecho que la policía de Hitler atribuye al Partido comunista y por ende a todo el socialismo, procediendo a su ilegalización, así como demás formaciones de izquierdas, detención de sus principales dirigentes y parlamentarios, y requisa de todas sus sedes y clubs. A continuación, con una eficacia asombrosa se celebran unas nuevas elecciones el 5 de Marzo, tan solo una semana después del incendio, me parece increíble tanta sincronía y capacidad organizativa, en las cuales el Partido nazi obtiene la mayoría absoluta ante la incomparecencia forzosa de la izquierda debido a su ilegalización de unos días antes.

Y aquí comienza una de las etapas más escalofriantes de la Historia. Con la mayoría absoluta parlamentaria obtenida en aquellas fraudulentas elecciones, Hitler comenzó a aplicar de manera legal el ideario de la Orden de Thule bajo la apariencia y/o cobertura más tangible y vendible de la ideología nazi.

Por una parte, Hitler y su equipo de iluminados, se vuelca en la creación de un Ejército nacional con la mejor preparación y medios posibles, desafiando la prohibición de las potencias vencedoras de la I Guerra de 1914 a 1918. Para este logro fundamental encaminado a cumplir con el mandato de esclavizar a las razas inferiores, tal como la Orden de Thule alentaba, le fue necesario una muy buena financiación, obtenida por una parte gracias a las ayudas del capitalismo alemán, bien por voluntad, bien porque ya sabían cómo se las gastaba el supuesto pequeño cabo con los considerados como traidores a la sagrada causa de la Raza Aria; así como por otra parte, gracias a los sustanciosos créditos de una banca estadounidense presidida por Prescott Bush, abuelo del anterior President, y miembro de alto rango de la Orden Skull and Bones fundada por el Russel que estuvo por Baviera en contacto con el embrión de la ideología de Thule.

Y lo asombroso es que en un plazo no superior a los cuatro o cinco años, se consigue formar una formidable organización militar, con los mejores adelantos técnicos de su época, capaz de conquistar países enteros en unas pocas horas o a lo sumo en unos cuantos días. Fue la perfección del arte de guerrear, herencia atávica de los primitivos indoeuropeos o arios, con la intención de sojuzgar a los demás pueblos, utilizar a sus gentes como esclavos, expandirse hacia Rusia en busca del Espacio vital necesario para albergar a la nueva raza de Hombres Dios, e imponer el nuevo Orden mundial dirigido y controlado por la única raza verdaderamente humana y con capacidad de ser Dios como creían que era la Raza Aria.

En toda esta paranoia, las **SS** eran el instrumento ideado por Hitler y Himler, en un principio como guardia personal del Fhurer, pero que en la medida que el poder de Thule se fue extendiendo por la organización del partido, esta guardia de corps se transformó en una auténtica Orden Negra de Monjes guerreros encargados de velar por la esencia de los objetivos supremos, con tal poder y autonomía que no dependía ni de las estructuras del partido ni de las del Estado, rindiendo obediencia incondicional sólo a Himler como el gran sacerdote, y a Hitler como el representante de las fuerzas divinas a las que servía.

Mientras se iba creando un potente ejército para la guerra definitiva en contra del Mal y se comenzaba a aplicar paulatinamente sus ideas respecto a la inferioridad de las demás razas en general y la judía en particular, al mismo tiempo, personajes como el enigmático Haushofer y el no menos Hörbiger, ambos del grupo Thule, comienzan con gran despliegue de medios a difundir teorías científicas inasumibles por la Ciencia ortodoxa de tanto prestigio en Alemania. Teorías tales como la de la Tierra cóncava; o la del Mundo helado con su eterna lucha entre el Hielo y el Fuego; o que existe la posibilidad de establecer una alianza con el Dueño del Mundo que se encuentra en una ciudad cubierta por las arenas del Gobi, de cuya alianza se logrará que los “Superiores desconocidos” ayuden a la Raza Aria en su mutación a Hombres Dios; o que la elitista organización **Ahnenerbe** de la Orden SS creada según la ideología del grupo ocultista Thule, realizase investigaciones en zonas tales como el Tibet en busca de tumbas de gigantes, o en el lago Titicaca rastreando la pista de fabulosas civilizaciones desaparecidas, o experimentos brutales con prisioneros; teorías tales, decía, que Hitler compartía plenamente y las alentaba con frases como “hay una ciencia nórdica y nacionalsocialista que se opone a la ciencia judeo liberal”, gritando “fuera los sabios ortodoxos”, y estando a punto de arrojar de Alemania a la ciencia convencional, presionando a los científicos a que abrazasen las nuevas cosmogonías horbigerianas, como así hicieron científicos tan eminentes como Lenard que había descubierto con Roëntgen los rayos X, o los físicos Oberth y Stark cuyas investigaciones sobre la espectroscopia eran internacionalmente apreciadas.

Fracasos estrepitosos durante la Guerra fueron debidos a estos peculiares conocimientos, como el retraso de varios meses en la puesta a punto de los cohetes V-2, por perder tiempo en considerar la cosmogonía de la Tierra cóncava ante la desesperación de los científicos “ortodoxos” de Peenemünde. O la invasión de la Unión Soviética comenzada en Junio de 1941, donde al estar Hitler convencido que por donde quiera que él avanzara, retrocedería el frío, tal como le habían asegurado sus consejeros de Thule, **“el frío es cosa mía, atacad”**, no proveyendo de ropa de invierno a sus tropas y no previendo que los fríos intensos congelarían el aceite de engrasar las armas automáticas así como la descomposición de la gasolina sintética para sus vehículos de combate, cortando en seco el duro invierno de 1942 su avance triunfal por Rusia, y haciéndole dudar de su poder sobre el Hielo y el Fuego de la cosmogonía de Hörbiger, dudas que fueron disipadas en el invierno de 1943, más duro aún que el anterior, con la determinante derrota de sus tropas en la batalla de Stalingrado. O la absurda prolongación de la guerra durante los 5 ó 6 meses finales, con el único fin de provocar un “diluvio de sangre” entre sus tropas y pueblo alemán en general con la intención de ganarse el favor de los “Superiores desconocidos” ante el sacrificio ritual de los hijos de la Raza Aria.

Los 12 años que se mantuvo Hitler en el poder, no fue tan sólo una gran catástrofe para Europa, además fueron 12 años donde una cultura y civilización completamente distinta estuvieron a punto de triunfar, aportando muchos ingredientes de aquello que popularmente se conoce como Magia Negra.

Gracias por vuestra amabilidad, así como a Louis Pauwels y Jacques Bergier por sus investigaciones en este tema.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Almuerzo con el Club Rotario de Madrid

Mario Conde - Escrito el 13 de Enero de 2010



Como supongo la gran mayoría de vosotros a lo largo de mi vida escuché en muchas ocasiones hablar de los rotarios, pero confieso que mi ignorancia acerca de la estructura, fines y funcionamiento de la institución era bastante amplia. En mi, como quizás en alguno de vosotros, resonaba el mito de que los miembros de ese Club, o la casa en sí misma considerada, constituía una antesala de la masonería, una especie de miembros light de la orden de los Hijos de la Viuda. Nunca supe a qué obedecía esa calificación, pero no dejó de sorprenderme la fuerza expansiva con la que circulaba en un país como España. Creo que en ninguna otra aparte del mundo, al menos que yo sepa, el mito tiene esa consistencia hispánica. Ayer mismo, en la cena, al comentar este asunto, mi compañeros de mesa dijeron la consabida frase de ¿no son los rotarios algo parecido a los masones?.

Ayer fui invitado en un almuerzo del Club Rotario de Madrid, el primero y mas antiguo de Europa según me comentaron. Con anterioridad había asistido a la invitación que me formuló el mismo Club, pero de Sevilla, y participé en una cena que se debió al deseo de recaudar fondos para los niños con síndrome down, un asunto que me interesó porque, entre otras razones, en ese instante hablaba con una persona que tiene un hijo en tal situación y que llevó a mi casa para que lo conociera y comprobara el modo y manera en el que esas personas se enfrentan a la vida, con su latente amenaza de problemas cardíacos. El éxito de esa conferencia, según me comentó Jose Maria Sogel, llevó a invitarme a asistir al Hotel Palace, lugar en el que el Club de Madrid se reúne todos los martes en un almuerzo en el que siempre participa un conferenciante. La regularidad es muy alta porque una vez a la semana es un compromiso importante. Me aseguraron que la asistencia es como mínimo del cincuenta por ciento de miembros del club, lo que quiere decir que el afecto y apego por su organización por quiénes la constituyen es muy notable. Lo de menos es ahora el tema de mi charla, que giró sobre un asunto que habíamos tratado en el blog: la idea de una economía civilizada, algo que, debo confesar, fue muy bien recibido en su arquitectura básica por las personas que asistieron al almuerzo.

Ahora me interesa resaltar ideas en otro plano. Los rotarios fueron fundados en 1905 y constituyen una organización extendida por el mundo que agrupa a mas de un millón de personas. En sí mismo, por tanto, los datos (mas de cien años de antigüedad y número de componentes) reflejan que se trata de algo importante como estructura social. Al parecer la selección de miembros tiene componente elitista, en el sentido de que debe de tratarse de personas que destaquen en sus respectivos oficios, además de tener principios morales acreditados. Esta idea elitista la resaltó Joaquima Utrera en un [artículo que escribió para para El País el 17 de enero de 1.988](#), es decir, hace casi 22 años en el que dijo lo siguiente: *Los negocios no tienen por qué estar reñidos con la amistad. La idea de entrelazar ambas cosas para conseguir más negocios y más amigos fue la que llevó a principios del siglo XX a Paul P. Harris, un abogado norteamericano de Illinois, a fundar los rotarios, un movimiento que aglutina a más de un millón de hombres de 161 países. Para pertenecer al club es imprescindible ser considerado destacado en una actividad profesional y reunirse una vez a la*

semana en torno a una mesa. A los rotarios les disgusta que se les defina como un club de ricos o como una colección de apellidos ilustres, aunque todo ello abunda entre los integrantes de este movimiento. La incorporación de un nuevo miembro se produce siempre por invitación de los rotarios ya iniciados. El criterio es que cada actividad profesional o institución esté representada por una única persona, según establecen los estatutos”

Solo dos datos: mas de 2.500 millones de niños han sido vacunados contra la polio gracias a las aportaciones, económicas y logísticas de los rotarios. En España, por concretar mas, están envueltos en diferentes programas de ayuda. Uno de ellos es el llamado PAN, programa de alimentos para indigentes. Se trata de recoger comidas sobrantes de restaurantes de cierto nivel, comida que iría directamente a la basura, que se transporta en camiones especiales y se destina a centros de acogida a los que pueden acudir indigentes que ni siquiera disponen de medios para alimentarse. Pues bien, me contaron que cuando se comenzó a hablar de ese asunto en el mismo medio de comunicación, alguien sintetizó, con esa demagogia tan perniciosa de la que se hace gala tantas veces en nuestro país, que el programa consistía en “sobras de ricos para alimentar a pobres”.

Ese programa, según me informaron ayer, se ha convertido en uno de los indices claros de que nuestra economía es cualquier cosa menos civilizada, en el sentido de dimensionada y orientada a lo humano, porque, por ejemplo, a pesar de haber aumentado de manera muy considerables las cantidades de comida recogidas y procesadas, la monjas que se ocupan de los centros de indigentes, sencillamente no dan abasto para atender las demandas, y algunos de los asistentes, al menos por su tipo de vestimenta, no parece que encajarían en ese prototipo del clásico pobre al que quería referirse el diario. Un sistema de economía de mercado que implica no solo cuatro millones de parados, con cierta tendencia al aumento en este año según vaticinan algunos, con tasas del veinte por ciento de la población activa, sino que, incluso, genera en este tipo de demandas masivas provocadas pro el hambre, es un sistema que no funciona. Hay muchas otras señales de alarma o indicadores de cuanto decimos, pero la conclusión que constituye patrimonio colectivo del blog, esa idea de que esta crisis es de sistema, no parece que sea excesivamente discutible mires a donde mires.

¿Por que esa atribución de relación con la masonería?. Pues no lo se muy bien. Se trata de organización apolítica y aconfensional, es decir, en la que sus miembros pueden pertenecer o profesar cualquier ideología o creencia religiosa. Quizás por eso me contaron que un papa, cuyo nombre no recuerdo, le pareció mal la pertenencia a esa organización debido a que esas ideas librepensadoras podrían convertirla en la antesala de la masonería, en la que, según decía, habitan los librepensadores de verdad. Ciertamente es que, según la Historia, muchos librepensadores de comienzos del XIX, como el Conde de Aranda por ejemplo, pertenecieron a la institución y produjeron cosas tan dañinas como la Constitución de 1812....

Cuentan también que el General Franco no dispensaba especial trato favorable a los rotarios debido, precisamente, a esa admonición papal, y que cuando se le pedía que por favor atendiera demandas de integración de esa orden, el general respondía que ningún problema tendría en hacerlo siempre que le trajeran el correspondiente documento permisivo procedente del Pontífice que generó la admonición...Cosas que se cuentan...

En todo caso me interesa resaltar que en España es una institución no demasiado conocida. Quizás sea debido precisamente a ese mito de constituir antesala de la masonería, que en este país goza de una reputación muy distinta de la que tiene en EEUU o Inglaterra, por ejemplo,

seguramente debido a la fuerza de la vieja conspiración judeomasónica que inspiraba discursos políticos de cierto corte años atrás. Pero al margen de eso mi reflexión camina en una dirección: es una prueba mas de la endeblez de nuestra sociedad civil.

Este tipo de instituciones forman parte del tejido social de muchos países del mundo y reciben una consideración que es directamente proporcional al respeto que se siente por la arquitectura de la propia sociedad civil de la que forman parte. Nuestra tradición autoritaria, me refiero a la de España, se encuentra, como digo y creo demostrar en El Sistema, en los cimientos de la penuria de nuestra sociedad, en la debilidad estructural, cuando no ausencia pura y dura, de instituciones potentes en las que sustentarse. De nuevo ayer apelé a esta argumentación ante los rotarios. Y sostuve esta misma idea: la falta de un conocimiento adecuado de una organización capaz de esos logros, evidencia nuestro poco aprecio por nuestra propia sociedad.

Lo dejo como reflexión Un aclaración innecesaria para finalizar: no pertenezco a los rotarios ni creo que esa institución haya jugado un papel ni siquiera relevante en la trayectoria de mi vida. Simplemente expreso ideas tal y como las siento. Por ello puedo concluir agradeciendo a esa casa los actos de Sevilla y Madrid, porque es de ley hacerlo

[Leer comentarios a este artículo](#)

La cuaresma

El Loco - Escrito el 13 de Enero de 2010



En todas las tradiciones existen momentos que reclaman especial atención. Son períodos de interiorización, de retiro, de introspección hacia dentro para observar el curso de la vida y afrontar el reto que se nos presenta con fortaleza y admisión. En algunos ritos de iniciación, ese tiempo sin tiempo solía transcurrir dentro de una cueva o en algún lugar oscuro. Una especie de cámara de reflexiones donde el neófito debía asumir que la iniciación pretende la muerte simbólica para renacer en una nueva vida. Como todo rito, el problema de la muerte es resuelta con un segundo nacimiento. De ahí la expresión “el nacido dos veces”.

Dentro de la liturgia y los rituales cristianos, la Cuaresma sería ese momento culminante antes de la gran transición que sufrirá el Ungido. Un momento de retiro, de oración profunda donde el pueblo cristiano se prepara desde el Miércoles de Ceniza al Domingo de Ramos, día que comienza la Semana Santa y todo el proceso crístico de muerte y resurrección. Un tiempo de respeto que pretende prepararnos para el significado profundo de la muerte en la cruz y cuya preparación vino precedida por el mismo Jesús en su retiro de cuarenta días en el Desierto.



Allí fue tentado por lo que en los relatos mitológicos se conoce como los “guardianes del umbral”, es decir, aquellas parcelas de nuestra vida psicológica que pretenden alejarnos de las ideas de renovación y progreso para mantenernos firmes en nuestras parcelas de seguridad. En el relato cristiano, esos guardianes nos pretenden alejar de la vida espiritual aludiendo

figuras ancestrales como las serpientes o los demonios. Y es en la cuaresma donde cada cristiano, en completa comunión con su comunidad, pretende la conversión y el suplicio que supone vencer a sus propios demonios internos. Para ello, las técnicas de siempre: ayuno para controlar lo que los griegos llamaban el Soma –el cuerpo físico-. Oración y meditación para controlar y alinear la Psique, el cuerpo mental que nos acercará gracias a los actos de fe y adoración a Nous, el Espíritu esencial de todas las cosas. Así, la trilogía mística y espiritual de la vida cristiana tiene su recompensa en estos días de ayuno y abstinencias, de preparación interior, de silencio.

La solemnidad absoluta pasa por la purificación del corazón, purificación que permite acercarnos a Dios mediante la correcta gestión de su Misterio. Para eso, y como en cualquier rito que se precie, la purificación a de ser total y absoluta, de ahí que en el mundo cristiano la Cuaresma empiece con el Miércoles de Ceniza, realizando el gesto simbólico de colocación de ceniza en la frente de los fieles expresando con ello la necesidad de quemar todo aquel pasado impropio para alguien que ha de recibir la fiesta del Misterio. En algunos ritos místicos, esto se realiza con la redacción de un testamento simbólico el cual es quemado y sumido a cenizas para que el pasado muera con él. Polvo eres y en polvo te convertirás.

Y la cuaresma dura hasta el mismo día en el que Jesús entra triunfante a la ciudad de Jerusalén. Ese es el momento de aceptación de la comunidad al que penetrará en los misterios de la resurrección. Simbólicamente representa el momento del abandono de la cueva, desierto o lugar de reflexión y entrada como recipiendario a las pruebas previas a la muerte y resurrección, cuya culminación será con la ascensión a la Montaña espiritual.

El ánimo, el carácter y el temperamento de la comunidad cristiana en estos ritos ancestrales influirán o no en sus vidas dependiendo de la seriedad, la solemnidad y trascendencia a la hora de seguir dichas liturgias. El retorno a las tradiciones, desde la independencia del juicio que la era postmaterialista nos ofrece, puede resultar una fuente de verdadera inspiración y experiencia humana. La emancipación con respecto a las rígidas costumbres nos permite acercarnos de nuevo a ellas desde la humildad y la sencillez de contemplar unos hechos que han sobrevivido a modas y tiempos y que, gracias a la trascendencia del ritual, nos llega en nuestro tiempo como un regalo cultural y espiritual a tener en cuenta. Ese retorno, en sí mismo, es un momento de Cuaresma para la propia humanidad.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Memorias de un preso, agotado

Mario Conde - Escrito el 14 de Enero de 2010



Recibo bastantes correos procedentes del blog y de otros orígenes en los que me indican que mi libro *Memorias de un preso* se encuentra agotado en los centros de distribución visitados por las personas que me escriben. Es cierto. Lo hemos comprobado y la editorial MR ya está al corriente. Tampoco en la editorial Séneca tenemos ejemplares y hemos tenido que comprarlos fuera para poder atender demandas de algunos clientes, pero ahora ya no sabemos donde comprarlo. El tirón en ventas del ultimo mes

a nivel nacional ha sido superior a lo esperado. Solo puedo deciros que me informa la editorial que está en marcha la sexta edición y que seguramente a partir del día 20 la tendremos en los centros de distribución. Gracias a todos

[Leer comentarios a este artículo](#)

Haiti: testimonio de compartir dolor

Mario Conde - Escrito el 14 de Enero de 2010



¿Qué puedes decir que no resulte meramente convencional? ¿Qué puedes hacer diferente a pronunciar o escribir palabras?. Ante la magnitud de un desastre semejante cualquier acción individual no pasa de un alcance meramente testimonial. Pero incluso esto es importante. Dejemos testimonio de dolor ante este nuevo tsunami terrestre. A veces sientes que quizás estemos de modo constante pecando de vanidad, de creernos dueños y amos de la tierra y percibes como una especie de extraña intuición de que se trata de un organismo vivo que no cesa de enviar mensajes a la humanidad de que nuestra relación con las cosas no es la adecuada, de que los hijos no atentan contra sus padres de manera impune. No se, son extraños pensamientos, quizás derivados del dolor que produce tanto ser humano desaparecido, tanto tránsito de la vida (asi llamada) a la muerte (asi denominada) en un segundo en el que se rompe esa ecuación espacio/temporal en la que nos movemos de ordinario. Testimonio de dolor por los que han muerto y por los que en el momento de redactar estas línea, en el de leerlas y en el próximo futuro seguirán sufriendo. A ellos nuestro testimonio de Humanidad.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Sobre la idea de cuidado. (A G Hoya)

colaboraciones - Escrito el 14 de Enero de 2010



Hace años llegó a mis manos un libro que en su momento consideré importante, no por la notoriedad editorial de su autor, ni tampoco por la revelación que sus páginas contenían. Pero me impactó. Es “Ética de la Hospitalidad”, de Daniel Innerarity. En ella el filósofo vasco propone un concepto de ética basado en el Otro, en aquél que recibe nuestro contacto y en nosotros como receptores a nuestra vez del Mundo. Contrariamente a la mayoría de éticas

formuladas en el XVIII, el XIX y parte del XX, el concepto de hospitalidad centraliza la atención en ideas como la vulnerabilidad humana, nuestra imprevisibilidad o el deseo subjetivo de reconocimiento. Pone el acento en la pasividad, en lo patético, en aquello que nos hace plenamente humanos, que no es otra cosa que nuestra capacidad de sufrir. En su día me pareció que alguien que pivotaba alrededor del concepto de cuidado, en vez de arrogarse un discurso centrado en la autodeterminación, la soberanía o la autosuficiencia personal estaba dando en el clavo. Hoy sigo pensando lo mismo.

Steiner dijo que todos somos huéspedes unos de otros. Ésa idea está en el núcleo de lo que significa el concepto de cuidado -la común dependencia- y tiene su expresión política en el comunitarismo de Walzer, Taylor o MacIntyre. Lo que Innerarity nos dice es que la forma más radical que tiene el hombre de ser actor de su propia vida es integrar aquello que nos hace, asumiendo un camino intermedio entre la autonomía plena del sujeto racionalista y una heteronomía contraria a la dignidad de la persona. En otras palabras, asumir la necesidad de un planteamiento ético basado en la caridad como medio de aproximación a la Verdad, tal y como explica brillantemente Benedicto XVI en su última encíclica “Caritas in Veritate”

No albergo dudas acerca del Ser. No considero la realidad como algo poderoso, inmutable, y entiendo que centrarlo todo en la pregunta por el origen es usar un lenguaje imperativo, alejado de aquello que realmente somos. Entiendo que la metafísica tiene un límite último desde el camino de la pura razón, tal y como dice San Agustín en la Ciudad de Dios. La razón se ve empujada y trascendida a algo nuevo, la fe.

Toda metafísica es en el fondo una teoría del conocimiento. A día de hoy la Humanidad ha pivotado entorno a la idea de un principio creador una y otra vez, dándole multitud de explicaciones con otros tantos nombres: la Causa Primera y el Motor inmóvil de Aristóteles, el Absoluto Hegeliano, el Ser de Heidegger entendido como Verdad Radical –alethéia- al que hay que esperar... A todo ello Santo Tomás le dio una nueva dimensión enlazando la idea de un origen con la de un Ser con el que podemos comunicarnos. Ésa es una idea potentísima, que lo atraviesa todo, pero que requiere del salto de la fe: la fides qua y la fides quae; la fe con la que me dirijo a Él y la fe desde la que creo en Él.

Las religiones del libro han dado ese salto, las respuesta orientales no. Ni el brahamismo, ni el buddhismo del norte, ni el zoroastrismo lo han hecho. Sin embargo en ellos he encontrado una idea que, si bien pervive dentro de la metafísica religiosa de las culturas del Libro, se encuentra explicada de forma mucho más clara en las culturas orientales antes citadas que en estas últimas: la idea del Origen como Unidad presente en todo-lo-que-existe. Los platonistas dirán que ese principio no es otro que el de la división idea-forma, pero no podrán negar tampoco que el corte epistemológico que se da en esa división no ocurre en la idea de Unidad que plantea, por poner un ejemplo, la Teosofía, de clara inspiración oriental. Ahí es donde vivimos a las claras que una metafísica en ultimo término no es otra cosa que una teoría del conocimiento. La forma que tenemos de percibir el Origen condiciona el nuestra vivencia existencial del Origen.

Ese es un sitio que he visitado a menudo durante años y que con toda la humildad hoy puedo decir que no me interesa excesivamente. El campo de juego de lo humano es el de la ética, no el de la metafísica. Desde mi pequeñez no puedo asumir la grandeza infinita de algo que me supera: es el salto de fe de Santo Tomás. He decidido abandonarme en los brazos de la Unidad a sabiendas que la otra alternativa, la de seguir tratando de asumir la Unidad desde mi Razón sólo me conduce a dos cosas: a la angustia que experimentó Kierkegaard y/o un Dios del mismo tamaño que mi entendimiento. Ése es uno de los puntos flacos del Protestantismo y de todo su pensamiento místico derivado.

Una vez hecho el salto se abre un campo de juego nuevo que, paradójicamente para algunos, es precisamente donde se dan la mano corrientes distintas como el Hinduismo, el Brahamismo, la Teosofía, el existencialismo moderno o las diversas tendencias de la psicología trascendental, como son la psicología transpersonal o la humanista. Oriente y Occidente, filosofía y religión, psicología y física, se dan la mano en los fundamentos de una ética de la verdad. Lo que Juan Pablo II llamó los fundamentos morales de la Verdad.

En esa visión humana acerca de la Existencia y la Unidad juega un papel trascendental la noción de Cuidado. El cuidado como expresión vivencial de la Caridad y la Verdad. Cuidado como ejercicio de libertad trascendental, como acto y potencia de la existencia humana en relación con la Unidad. Siempre son las mismas ideas, si os fijáis, sin ir más lejos toda la Ética de la Hospitalidad pivota entorno a la idea de fuerza sentimental, propia de la psicología humanista: la presencia ineludible de nuestros sentimientos sobre nuestros actos, que si bien no constituyen todo lo que somos, sí nos representan en el entendimiento de quienes nos perciben y nos viven. Así se salva la distinción potencia/acto de Aristóteles: si nuestra comunicación con la Unidad no es más que la potencia de ser-nosotros-mismos, en las obras que llevamos a cabo impulsadas por nuestros sentimientos se registra el acto. ¿Por qué tengo esos sentimientos? Porque he sido creado de manera que pueda tenerlos, la Unidad vive en mí, impulsando mis actos con su potencia... Eso, amigos, es el sentido vivencial de lo trascendente y condiciona necesariamente cualquier conocimiento que podamos tener del Mundo y de nosotros

mismos, haciendo saltar por los aires la división racionalista entre aquello que hacemos del Mundo y aquello otro que el Mundo hace de nosotros. La mezcla de ambos es el espacio donde se juega lo que significa Ser-Humano, donde se determina que todos somos autónomos y también dependientes, sin que ello suponga una contradicción en los términos, y a la vez determina la dimensión en la que podemos obtener la Felicidad. Como dice Innerarity muy afinadamente, las grandes utopías, los grandes esfuerzos utópicos, se están gestando y

concretando en estrategias de cuidado, de recuperación y de protección, y no en estrategias o bien de construcción o bien de revolución, como anteriormente el mundo había vivido. El inicio de una nueva conciencia basada en la idea de fragilidad de lo humano, en la necesidad de la defensa colectiva de aquello que nos permite ser sujetos, pero sobretodo personas, no es ajeno a muchos de los temas de debate que planteáis en el blog. La cuestión económica –la necesidad de plantear un modelo productivo que nos permita vivir, en toda la dimensión del término-, la búsqueda de un modelo educativo adecuado –basado en principios de solidaridad, tolerancia y humanismo-, el debate acerca del futuro de las generaciones en la cobertura de sus necesidades básicas –salud, pensiones, seguridad- son temas que sostienen la actividad intelectual de nuestro blog porque son tangenciales de la sociedad.

Por otra parte, esta existencia, el dasein, esta presencia, tiene que ver con el tiempo, porque deriva hacia el Origen. Cuando venimos es cuando nos hemos ido, y a lo largo de nuestra vida volvemos. En ese volver lo fundamental es el Recuerdo, ser-capaces de reconocernos, a través de la meditación trascendental acerca de nosotros mismos, y a través de nuestro reconocernos-en-otros. Nuestros sentimientos esta vez son una puerta de comunicación con Él, tal y como los son nuestras percepciones –sentidos físicos- y nuestra Mente –que no sólo nos permite razonar acerca del origen y el sentido de estar-aquí, sino que también es un portal de comunicación mística y trascendental-.

El tiempo es una Unidad, no existe. Sólo lo entiendo en el sentido que le da Benjamin al tiempo, es decir, porque va hacia atrás en un sentido unitario. Somos nosotros quienes le damos numeración para poder asumirlo, hacerlo nuestro, de la misma forma que le damos un sentido teleológico a lo que acontece. Siempre buscamos el Origen, necesitamos de él, cuando deberíamos entender que ello somos parcialmente nosotros. Que nosotros estamos en la Unidad y que el tiempo en realidad es un reconocerse. Comprender todo ello es dar el salto, es asumir que todo-lo-que-existe tiene una única limitación, que es la ética del cuidado que nosotros nos demos a nosotros mismos. No puede haber limites para la expansión del progreso y el bienestar humanos, máxime

cuando apenas ahora empezamos a desarrollar algo de nuestras capacidades mentales potenciales, pero en esta infancia de la humanidad en la que estamos metidos, debemos comprender el valor de los sentimientos como lo que son: un puente trascendental de comunicación con la Unidad que nos recuerda que en nuestra fragilidad es donde se halla nuestra fortaleza, que en la contingencia debemos encontrar la libertad, y que el principio de energía básico en nuestras vidas es el Amor. Que en una última instancia todo Amor es trascendente y a la vez inmanente, y que debe seguirse de una postura ética que tenga en cuenta lo conceptos de caridad y cuidado.

La Sociedad entendida como conjunto de instituciones está en retirada. Contrariamente a anteriores generaciones, el Mundo de hoy no busca espacios de libertad con independencia de las Instituciones, no trata de guardar la identidad fuera del control social, sino todo lo contrario. El hombre de hoy busca la inclusión en el lugar donde se reparten las oportunidades –los servicios sociales, el mercado de trabajo, las organizaciones sindicales-, pero lo busca en base a la necesidad, no a través de la libertad constructiva. No quiere participar del proceso comunitario –salvo honrosas excepciones- pero sí quiere ser socorrido. Que me cuiden.

Los valores nos vienen dados. El conjunto de nuestras existencias evolucionan en una dirección determinada porque hay determinados valores que son inmanentes, en el sentido que han

descendido, que nos han llegado desde nuestro Origen. Por ello nuestra evolución tiene un sentido: la fraternidad, la comunión. La selección natural de Darwin servirá para explicarnos como especie, pero hay algo mágico que excede lo animal, que tiene que ver con nuestro espíritu, con nuestra vocación de evolución. Si ésta –la evolución espiritual de la Humanidad– se da en la dirección de los principios rectores de Amor y Armonía desde todo-lo-que-existe hacia todo-lo-que-existe el punto en el que la Unidad se hace Espíritu, configurándonos como lo que somos, es la Persona, entendida como compendio de razón, moral, vivencia y evolución en la Unidad.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Crear final (Alberto)

colaboraciones - Escrito el 14 de Enero de 2010

blog

Considero la creación, el acto de crear, como la acción más intensa y plena de la existencia del ser humano.

De la nada... surge arte, surge belleza, surge un diseño, surge la gracia...

De la nada surge un cuadro, una canción, un poema, una novela, una fórmula matemática, una prenda, una escultura, un dibujo, un baile, un lienzo, un niño, un edificio, un puente, una interpretación... de la nada... a un concepto, a una idea, a un sentimiento, al amor.



La energía fluye de dentro afuera... se convierte en una aportación. Es una inspiración que se comunica y se comparte.

La creación es el intérprete que se funde con su alma, en las teclas y se convierte en belleza mientras surgen las notas en armonía llenando de bella energía y frecuencias el alrededor...

Creo que en ese estado de creación la mente pasa a un segundo lugar, la propia creación se apodera del individuo y surge la magia... el creador ejerce de milagro en el milagro. Se expresa

como puede expresarse la naturaleza a través de una estrella: luce, ilumina, comunica, transmite, se realiza a través de su propia creación. En definitiva, eres en un estado de gracia y te unes intrínsecamente a la belleza.

Esa gestión creativa de dentro afuera se contrapone al espectador insensible, al ser humano vegetal que íntimamente sabe que se va a marchitar, a lo comercial, al que por diversas razones no crea. Se contrapone al enganchado que necesita, chupa, asfixia y ensucia. Se contrapone a la mancha y al ruido.

Se contrapone al agujero negro estelar que en vez de proyectar, expandir y avanzar, engulle, traga y consume.

En definitiva... en realidad... estás, pero no eres.

Todos tenemos la oportunidad de crear, todos podemos expresar de dentro afuera. Todos podemos exhalar nuestro aroma personal. Todos podemos encontrar cierto sentido a la vida a través de la creación.

Por la presente os animo a ser a través de la creación.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Editorial

Editorial - Escrito el 15 de Enero de 2010



“Hay un momento en la formación de todo hombre en que se llega al convencimiento de que la envidia es ignorancia y la imitación un suicidio; que un hombre debe tomarse a sí mismo como la porción que le ha tocado en suerte...Un hombre se siente cumplido y dichoso cuando ha puesto su corazón en su tarea y ha dado lo mejor de sí mismo, pero si lo que dice o lo que hace no obedece a ese impulso, no encontrará sosiego. Será una liberación que no libera” (R.W. Emerson)

“Lo único que me concierne es lo que debo hacer, no lo que la gente crea que debo hacer”

Mario Conde - Escrito el 15 de Enero de 2010



Ayer noche me dormí leyendo un postulado. Os lo traigo aquí: *“lo único que me concierne es lo que debo hacer, no lo que la gente crea que debo hacer. En esta máxima, tan difícil en la vida práctica como en la intelectual, reside la entera distinción entre grandeza y mediocridad. Es la mas ardua porque siempre encontrarás a aquellos que creen saber mejor que tú en que consiste tu deber. Es fácil vivir en el mundo siguiendo los dictados del mundo; es fácil vivir en soledad según nuestros propios dictados; pero el gran hombre es aquel que, en medio de la multitud, mantiene con impecable dulzura la independencia de la soledad”*. Es cita de R.W. Emerson.

La idea es interesante. Cierto como la vida misma que encuentras ingentes cantidades de personas que te dicen no sólo cual es tu deber y cómo debes cumplirlo, sino que, además, te descalifican sin piedad si no acoges sus doctrinas como postulados de fe de obligatoria obediencia, condenándote a una excomunión tan singular como implacable en la que juez y parte actúan con vocación de hermafroditismo. Lo malo es que emplean tanto tiempo en ocuparse de definir, con ética y estética doctrinarias, los deberes de los otros, que no disponen del necesario sosiego para examinar con cautela cuáles son los suyos. Pero para ellos, jueces y no reos, ocuparse de las admoniciones a terceros, a muchos de los cuales ni siquiera conocen personalmente, es de importancia muy superior al análisis silencioso de la propia conducta. ¿Acaso les importa que el polvo de la ignorancia se deposite de esa manera tan imperceptible día a día como abrumadora año a año?

Y lo peor es que en muchos casos consiguen sus fines. Me refiero a que otros se ajusten cautivos a sus dictados. Por eso es, como dice el autor de la cita, fácil vivir en el mundo siguiendo los dictados del mundo. Ese “mundo” define lo ortodoxo y lo impone como dogma. A partir de ese instante nace el heterodoxo y se descalifica como anatema. Vivir en los dictados del mundo es vivir en el sistema, en cualquier sistema imperante, porque el imperativo es la ley de la acomodación. Acomodarse a sus postulados es lo conveniente, aunque en ocasiones la conveniencia consume dosis altas de dignidad.

También tiene algo de razón cuando anuncia con profundidad que es fácil vivir en soledad conforme a nuestros propios dictados. La soledad del monasterio, cuestión que me agitó sobremanera.... La construcción con ladrillos de soledad y aislamiento de un mundo a nuestra manera.... No ser de este mundo...

Lo difícil es el viejo postulado sufi: vivir en este mundo sin ser de este mundo. Vivir según tus convicciones, derivadas de tu experiencia, sin plegarte sumiso a las “del mundo”. Entregarse con resolución a una tarea. Es respetable de todo respeto la actitud de quien se refugia en la soledad claustral para consumir su vida en el diálogo consigo mismo. Pero quizás la humanidad necesite de quienes honestamente creen que los dictados de “este mundo” no son los mas

acordes con el verdadero concepto de Humanidad, y sin ser de “ese mundo” acepte vivir en él, para tratar de modificarlo.

Pues ahora os toca opinar a vosotros en este mundo particular nuestro en donde, salvo algunos que piden a Dios que nos libre de ideas que no comparten, los demás estamos dispuestos -creo- a dejarnos convencer por aquello que, una vez debatido, consideramos mas convincente que lo pensábamos antes de iniciado el análisis, aún a costa de asumir que puede ser menos conveniente...

[Leer comentarios a este artículo](#)

¿Obama castiga a los bancos o los bancos castigan a la economía real?

Mario Conde - Escrito el 15 de Enero de 2010



¿Obama castiga a la banca?

Es curioso el titular con el que el diario El País aborda un asunto que ya hemos tratado en este blog: la conveniencia de un impuesto especial para los bancos como medio de compensar los sacrificios que todos, a través del Estado, hemos tenido que realizar para superar la crisis generada como consecuencia de sus modos de comportamiento. El diario de Prisa, posiblemente sin segunda intención, habla de castigo. Seguramente se trata de una técnica para atraer interés periodístico sin más, pero el asunto es quien ha castigado a quien.

Recordareis que nosotros en este blog ya hemos tratado la materia hace tiempo, cuando en España los partidos políticos mayoritarios parecían no querer abordarla. ¿Miedo o precaución ante el indudable poder del concentrado sistema financiero español?. No lo se. Lo cierto es que reinaba un silencio ruidoso mientras en la población en general crecía un sentimiento de antipatía, por decirlo de modo suave, sobre el sistema financiero en su conjunto. No se si como consecuencia de la decisión de Obama se cambiará esta actitud, pero no me extrañaría demasiado. En Inglaterra se intentó y parece que fue retirado el proyecto. En Holanda la cuestión permanecía con mas carga política. En España reinaba el silencio en el campo político. Nosotros abordamos el asunto con cierto atrevimiento propio de los cultivadores de la heterodoxia

Nuestro razonamiento era relativamente simple: el origen de la crisis actual es financiero, porque deriva de prácticas bancarias alejadas de la misión propia de la banca, prácticas que han generado cuantiosas pérdidas que llevaron a muchos bancos a una situación de suspensión de pagos, cuando no mas grave. Dada la capital importancia del sistema financiero, los gobiernos de todo el mundo se vieron obligados a actuar de la manera que el Rey D. Juan Carlos exigía de Felipe González, Presidente del Gobierno entonces, aquella inolvidable mañana de 28 de diciembre de 1.993: a los bancos con problemas se les ayuda. Y los Gobiernos del todo el mundo ayudaron. Con dinero de todos, claro.

Eso significa poner a disposición de los bancos ingentes cantidades de dinero público para salvar quiebras causadas por comportamientos privados que, además, en muchos casos se encontraban “adornados” de unas retribuciones moralmente escandalosas, en el mas suave de los juicios.

Se trataba de reducir el efecto perverso que esas pérdidas bancarias conllevaban: la restricción del acceso al crédito por parte de las empresas del sector real de las diversas economías. Los bancos en pérdidas no podían financiar circulantes e inversiones de inmovilizado de las empresas que nada tenían que ver con esos errores bancarios. Este modo de comportamiento

no es teoría sino desgraciadamente realidad. Creo que cientos de miles de empresarios de este país podrían certificar su ajuste a la realidad diaria.

Los bancos de todo el mundo occidental, unos mas y otros menos, recibieron ayudas. Se salvaron de la crisis. Pero esos dineros públicos, esto es, de todos, empresarios incluidos, no se tradujeron en fluidez del crédito al sector real de la economía, debido a que tenían que ser utilizados para cubrir los desfases patrimoniales generados en los balances bancarios por sus propias prácticas bancarias. Con ello se producía una doble frustración, porque, primero, tenía que usarse dinero público para salvar bancos de las culpas de los propios bancos, y, segundo, ese dinero público no servía, al menos en la proporción necesaria, para eliminar el peor de sus efectos perversos: la restricción crediticia al sector real de la economía.

Muchas empresas desaparecieron como consecuencia de la falta de financiación. No es una afirmación gratuita ni demagógica. No puedo cuantificarla pero la he visto reflejada en el mundo real y tangible en el que convivo. Quizás habrían desaparecido igualmente con una situación de normalidad bancaria. Tal vez si y tal vez no, pero lo cierto es que la ausencia de financiación de circulante les llevó a un camino sin retorno. Podemos discutir sobre el alcance cuantitativo del hecho, pero situaciones de ese tipo se produjeron sin duda. Lo peor de todo es que no creo que en 2010 dejen de formar parte del mapa empresarial español.

La tercera frustración nace al comprobar que frente a concursos y quiebras del sector real, las cuentas bancarias siguen arrojando unas cantidades ingentes de beneficios. Empresas reales desaparecen, Las cuentas bancarias florecen. Es lógico preguntarse hasta qué punto los dineros públicos entregados al sistema tienen responsabilidad en ese florecimiento o mantenimiento de los resultados positivos de las entidades financieras. Pocas dudas caben de que alguna o mucha influencia han tenido. Pocas dudas caben de que, frente a ello, la restricción del crédito alguna influencia ha tenido en las suspensiones de pagos y quiebras del sector empresarial.

¿Acaso es ilógico en este contexto solicitar un impuesto especial para los beneficios bancarios?. Me parece que tiene coherencia, y así lo expliqué en el blog hace tiempo. Ahora habla el Presidente americano: *"conseguir este propósito es cada día más urgente cuando se leen los informes sobre masivos beneficios de firmas que deben su existencia al pueblo norteamericano, que, sin embargo, sigue sufriendo las consecuencias de esta recesión"*. Así se ha expresado Obama. Así dijimos nosotros hace tiempo, aunque no con referencia concreta, como es normal, al pueblo americano

"La política le ha ganado a la economía", declaró ayer Scott Talbott, el presidente del principal grupo que representa los intereses de Wall Street en Washington. James Dimon, presidente ejecutivo de JPMorgan se opone a la decisión, según informa Sandro Pozzi desde Nueva York. *"Es muy mala idea"*, declaró tras comparecer el miércoles ante la comisión que examina los factores que llevaron a la crisis. *"Castigar más a los bancos no va a ayudar a acelerar los créditos"*, ha advertido el representante republicano Jeb Hensarling, miembro del comité de Banca de la Cámara.

No creo que sea una cuestión de la política venciendo sobre la economía, sino un asunto de lógica pura, y hasta si se me apura de lógica distributiva, por emplear un término al uso corriente. Es lógico que los banqueros americanos digan que la idea es mala, porque a nadie le

gusta que le recorten sus ingresos, aunque un dirigente de ese nivel debería ser persona y ciudadano de su país antes que banquero, pero esto es cuestión de modos de pensar....

Entre nosotros, Miguel Martin, presidente de la Asociación de la Banca Privada, declaró, creo recordar que en el Congreso de los Diputados, que la responsabilidad de la crisis era de los empresarios y no de los bancos, y menos mal, vino a decir, que está la banca para arreglar los destrozos causados por los empresarios del sector real... Creo recordar, como digo, que esas palabras se pronunciaron en el Congreso, y no me consta que los representantes de los partidos mayoritarios las contradijeran

No. No creo que el asunto resida en castigar a la banca. Seguramente sería mas ajustado a lo real decir que las prácticas perversas de ciertas instituciones financieras han castigado al sector real, y que el dinero público utilizado para salvar a los bancos es de todos. Que si ese dinero ha servido para salvar los resultados de esas entidades, es justo que devuelvan el dinero y que lo hagan mediante un sistema impositivo. Quizás ese impuesto no deba ser indefinido sino coyuntural en tiempos de dificultades como los que vivimos y seguiremos viviendo. Pueden arbitrarse otras fórmulas si se quiere, pero decir que eso es castigar a los bancos es sencillamente, al menos en mi opinión, tergiversar de modo sustancial lo real, además de estimular exponencialmente la irritación que ya existe en muchas partes del mundo con el sistema financiero.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Petrodólares, un chorro viscoso y oscuro de democracia

Nacho Rivera - Escrito el 15 de Enero de 2010



Érase una vez, un pacífico y cálido país en donde sus habitantes vivían felices y contentos, o casi...

Disponían de todo tipo de riquezas naturales y ganaderas y se auguraba un próspero futuro.

Pero su clase dirigente estaba más por corromperse y vivir del cuento que hacer los deberes. Así que despreocupándose del desarrollo y modernización del país, el pueblo cayó en brazos de la miseria.

Aprovechando tal desaguisado, un joven y prometedor aspirante a dictadorzuelo preparó lo que sería el golpe de su vida. Ya se sabe, el que siembra vientos recoge tempestades, o eso dicen.

Y claro está, el hambre no entiende de política y ganó las elecciones.



Como le gustaba eso de estar en la poltrona, fíjate qué raro, empezó a tramar un plan para estar en ella de por vida.

Para ello empezó a desacreditar a la oposición, a cerrar medios de comunicación críticos, utilizar los medios públicos a su favor y a sembrar miedo hacia todo lo que fuera en contra de

sus intereses. Instauró el pensamiento único- cómo me suena esto – y favoreció a todos los que seguían sus directrices, o miraban para otro lado -eso también me suena-.

Uno de sus principales objetivos era no permitir el desarrollo de las clases bajas, y si podía cargarse a las clases medias, mejor todavía.

La lógica era fácil: si tenía al pueblo famélico, pero mantenido con el dinero de los petrodólares y comiendo de manos del estado, éste nunca se atrevería a traicionarle. Ya saben; el perro nunca muerde la mano que le da de comer.

Así que para las próximas consultas ya tendría a todo el pueblo idiotizado y/o acobardado. Todo listo para perpetuarse en el poder. Y a esta pantomima la llamarían democracia y consulta legal.

Para colmo, los estados democráticos del resto del mundo, a cual más ruin, harían rapiña alrededor de éste, a ver quién se lleva la mejor tajada. A río revuelto... Unos venderían bombas y armamento y otros comprarían petróleo, barato, barato. Y los más listos comprarían y venderían de todo. Mientras el pueblo de tan desgraciado país seguirá muriéndose de hambre. Tonto el último.

Todo esto maquillado, empaquetado y vendido al mundo como revolución popular, o en el peor de los casos, como romántica dictadura de izquierdas.

Una vez más la fuerza de las palabras al servicio del poder y la corrupción. Todo sigue igual...

[Leer comentarios a este artículo](#)

Silencio cargado de futuro (Koldo Aldai)

colaboraciones - Escrito el 16 de Enero de 2010

blog

Callan los que han de hablar. Hablan quienes debieran ponderar la posibilidad de callar. Para estos la pompa y el fasto, la mitra y el báculo, para nosotros el blanco silencio de un invierno cargado de enseñanza. Hora de enmudecer, de acompañar a la madre naturaleza en su madurar interno.

Vendrán primaveras, llegan ya por dentro. La primavera de almas libres, con jerarquías que no ordenan y sólo sirven; la primavera de buscar entre tod@s con humildad, y sin prerrogativas, retazos de verdad; la primavera de las marcas y etiquetas caducadas, de la hermandad que camina en esa búsqueda, en ese servicio imprescindible a la humanidad sufriente; la primavera de los hombres y mujeres profundamente agradecid@s, íntimamente unid@s a la Fuente de toda la Vida; la primavera de reencontrarnos desnudos a Jesús sin necesidad de acreditar ni carnet, ni siquiera bautismo, sólo amor, puro, exigente, impersonal, imprescindible amor. Ya vivimos otras noches. La luz se hará, la verdad florecerá, sólo requiere su tiempo, sus nieves, su vigilia esperanzada.



Aguardamos la primavera agazapados en la espesa nieve. En el más frío invierno, la naturaleza no calla y nuestra fe no tiritita. Preparemos nosotr@s también la primavera de una libertad consagrada, de unos credos reencontrados.

Nos toca escrutar silencios, sobre todo el de una naturaleza ahora blanca e inmaculada. Esta bendita madre nos dice que todo cambia y evoluciona. Ese libro universal nos susurra que lo que no muta y se adapta, muere. Las viejas estructuras no pueden sobrevivir en un mundo en que los humanos vamos recuperando todo nuestro poder perdido. Los viejos privilegios religiosos no pueden permanecer, pues ya miramos de frente al Sol, pues podemos establecer vínculo directo con lo más Grande, desde lo más íntimo.

Las viejas jerarquías no tienen futuro, no son sostenibles desde el instante en que dominan y sofocan lo que no se aviene a sus dictados, desde el momento que frenan el progreso que auspician nobles corazones. La noche cerrada de los Munillas y los Roucos, de los Benedictos y

los Ratzingers, de quienes cercenan las sagradas libertades que Dios nos ha dado, no puede durar por siempre.

La imposición pura y dura sólo indica el desmoronamiento de un modelo viejo y obsoleto, contrapuesto a la tendencia de nuestros días de creciente y universal participación y cocreación. No nos cansaremos de recordar que Jesús no instituyó ninguna religión, menos aún un “holding” conservador que reparte prebendas y cargos entre sus incondicionales. Ya no más “copyright” de la figura de Jesús de Nazaret. Quien crea detentar derechos de exclusividad que los conquiste con actos que pasen a los anales de la eternidad.

El fraterno amor no se puede confundir ya por mucho tiempo con la incondicional obediencia. La incondicionalidad es sólo para con las metas superiores y los valores eternos y quienes, desde su impecabilidad, los inspiraron. Caducan las estructuras que aprietan arriba para controlar abajo, las pirámides dominantes copadas por hombres, caduca el catecismo impuesto, la propiedad privada de la verdad... Resta lo más difícil, resta empezar a compartir altar, legados, cielos, libros sagrados... Resta dibujar círculo de iguales, ensayar aro sagrado donde fraternizan nuestras almas. El futuro tiene que ver con la polifonía de esas almas libres, pero ese sublime canto no se improvisa y es preciso ensayarlo.

Batallemos en nuestros silencios, en nuestro invierno, batallemos sobre todo contra nosotros mismos, batallemos para que esta blanca, pura y amorosa nieve cubra todos nuestros sentimientos y pensamientos, para que ni el más nimio rencor u odio nuestro alcance a los que quieren perpetuar la noche, la noche de mantenernos internamente sometidos al antojo de sus dogmas, imperativos y estrategias, la noche de los que imponen colegas nacidos también en la noche, en la caverna del más puro inmovilismo.

Huelgan bendiciones de mitrados para crecer, amar y servir. Nos preocupa sólo un Superior beneplácito. No se trata de confrontar una Iglesia sin recorrido, no se trata de luchar contra los que se consideran legatarios exclusivos del mensaje eterno de Jesús. Se trata sólo de encarnar su Verbo mayúsculo, de hacer viva Su Palabra infinita, sin necesidad de hincar la rodilla ante quienes pierden día a día autoridad moral y espiritual.

Los cetros impuestos no marcan un tiempo muerto. Emerge silente la nueva Iglesia, sin muros ni fronteras, sin dogmas ni pedigrí. Emerge con el impulso inmortal de Jesús el Cristo, la unión de los hombres y mujeres de buena voluntad dispuestos a construir una Tierra, un Hogar absolutamente para tod@s. Es la nueva Iglesia del fraterno amor, que ayer como hoy, busca desplegarse en plena libertad. Nadie se asuste de esta noche cerrada, sólo anuncia el Alba.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Vic, o como manipular un debate y regresar a la paranoia

Mario Conde - Escrito el 17 de Enero de 2010



No se quien me contó una historia que dice mas o menos así: nunca discutas con un manipulador profesional, porque acabará llevándote a su terreno y ahí te gana por experiencia. Idéntico relato me ha llegado hace pocos días sustituyendo la palabra manipulador por la de imbécil. Bien, lo cierto es que cuando al discutir un asunto alguien decide sustraerse de la esencia discutida para derivar hacia territorios diversos, suele suceder que en el epicentro del problema debatido siente que carece de razón.

Eso me da la sensación que está ocurriendo con el tema Vic /Torrejón y los emigrantes ilegales. No se discute, al enfocar ese asunto, el papel de la emigración, ni la legal ni la ilegal. No se debate su contribución al crecimiento económico de los años pasados. No se plantea un asunto de humanidad, de cómo atender a los cientos de miles, según dicen, de personas que se encuentran en esa situación. No se cuestionan los derechos asistenciales de personas que, con papeles o sin ellos, son personas, individuos, miembros de la Humanidad. El objeto de análisis era algo mas concreto: ¿es o no legal denegar el empadronamiento en un municipio a un inmigrante ilegal?. Esa era la cuestión. Será menor, si se quiere, pero es lo que se discutía, o eso pensaba yo, claro.

Al debatirlo en Intereconomía, me di cuenta de que ese planteamiento interesa poco y se deriva hacia los factores subterráneos que, según dicen, subyacen tras esa decisión. No digo que esos factores no sea interesantes. Al contrario, pero si se quiere debatir sobre la inmigración, sobre su alcance y consecuencias, entonces estamos ante otro debate, que no necesita, ni mucho menos, de decisiones administrativas como las de Vic o Torrejón para ser planteado. Al contrario: la política de inmigración ha dado la sensación de ser gestionada con terrible improvisación. Y de no abordarse de manera clara corremos el riesgo que la percepción social del problema empeore. Será injusto porque de personas se trata, pero en tiempo de crisis es un asunto muy delicado.

Si en España existe un número elevado de inmigrantes a los que se califica de ilegales, la obligación de un Gobierno es terminar con esa situación. Legalizando o adoptando las decisiones que procedan, pero mantenerla como derivada fáctica, en un intento de lo que parece ser la estrategia de asumir la fuerza legitimadora de lo fáctico, me parece una de las peores maneras de abordar cuestiones de alcance político y social en las que, además, aparece como primera derivada el problema de la Humanidad, no como palabra sino como categoría real.

Creo que lo peor del caso Vic/Torrejón reside en ese aspecto: en querer desviar el debate de su localización argumental para trasladarlo, en el vehículo de la demagogia, la amenaza y la descalificación a priori, a un territorio que debió de ser debatido mucho tiempo atrás, con mas profundidad de la entonces utilizada y de la hasta este momento percibida. Puedo asegurar que conozco que la inmigración, al margen de otras consideraciones, ha cumplido un papel

decisivo en el crecimiento económico español, al tiempo que, como persona que vive en España, tengo la sensación de que el debate político del asunto no se ha correspondido con la enorme importancia política, social y humana que el fenómeno tiene.

Pero hay posturas que en mi opinión resultan inaceptables, al tiempo que esclarecedoras. [El pasado día 14 Ramoneda escribía un artículo en el diario El País](#). Al margen de lo que se opine sobre este vidrioso asunto, es muy importante recoger estos argumentos escritos en ese diario: *“El alcalde de Vic ha centrado su argumentación en la legalidad de lo hecho. Es una cómoda reacción que se repite cada vez que alguien toma una decisión discutible. La legalidad se utiliza como argumento definitivo para eludir el debate sobre la legitimidad o la oportunidad política de la iniciativa o sobre la significación moral de la misma. Se olvida deliberadamente que **una cosa puede ser legal pero inaceptable desde criterios democráticos. La consagración del principio que dice que la moral es la ley es la mejor demostración del triunfo absoluto del interés privado sobre cualquier idea de interés general o de bien común. Me da absolutamente igual que sea legal o no la decisión del Ayuntamiento de Vic. Me parece igual de repugnante.**”*

Muchos asuntos se pueden traer a debate. Primero, ¿cómo algo puede ser legal y al tiempo inaceptable desde criterios democráticos?. Si la democracia consiste en que la soberanía popular, representada en el parlamento, elabora leyes que definen el modelo de construcción de lo jurídico, cuando una norma se ajusta a ese modelo podrá ser muchas cosas, pero antidemocrática creo que no. Ahora resulta que centrarse en lo legal es *“una cómoda reacción que se repite cada vez que alguien toma una decisión discutible.”*.. En un sistema que pretende ser un Estado de Derecho la primera premisa reside en la legalidad. A partir de ahí es discutible la oportunidad. Pero se trata, como ya hace años evidenció Kelsen, de territorios sustancialmente diversos. La oportunidad es lugar adecuado para el debate de juicios de valor políticos. La legalidad es cuestión de normas jurídicas.

Pero en mi opinión roza la descomposición mental cuando afirma: *“La consagración del principio que dice que la moral es la ley es la mejor demostración del triunfo absoluto del interés privado sobre cualquier idea de interés general o de bien común”*. Acaba de cimentar el Estado de Derecho en un territorio tan abrupto como el puro y duro arbitraje, o, mejor dicho, arbitrariedad. Acaban de condenar a un juez que retrasó la adopción de dos mujeres lesbianas por confundir su moral con la Ley, precisamente por querer imponer y anteponer sus convicciones, sus creencias, a las del legislador.... Quienes defienden el aborto como asesinato y privan al Estado de legitimidad para regularlo encontrarían en este juicio de Ramoneda un argumento de primer orden.

No trato ahora de discutir los derechos de los inmigrantes ilegales. Ni siquiera quiero plantear de modo frontal el tema Vic, es decir, el plano jurídico en el que se desenvuelve una decisión de no empadronar. Estamos estudiando el asunto con detenimiento y seguramente pronto dispondremos de un dictamen jurídico para ser debatido con seriedad. Ahora quiero traer a colación este modo de tratar los problemas: derivarlos de su eje central, convertir otros planos en campo de debate y para ello formular brutalidades jurídico/políticas como la que acabo de transcribir. En esa forma de debatir se encuentra la explicación de por qué en ocasiones la paranoia se convierte en patrón de cordura.

En las explotaciones olivareras del Sur de España empleamos mano de obra procedente de la inmigración en la recogida de aceituna. El pasado ejercicio, 2008/2009, a la vista de la

situación económica española y del paro que abrasa Andalucía, recibimos la amenaza de los sindicatos españoles para conseguir que prescindieramos de esos inmigrantes y utilizáramos lugareños. Me negué. Con un argumento simple: esas personas han trabajado con nosotros cuando los lugareños despreciaban el trabajo. Gracias a ellos tenemos hoy olivar. No puedo moralmente enviarles a su casa ahora. Pues la amenaza de los sindicatos se cumplió y pocos días después diez o mas policías penetraron en el olivar y se dedicaron a recorrerlo a la caza del inmigrante.....

Los policías obedecían a políticos que hoy se rasgan las vestiduras por una decisión administrativa que tienes probabilidades de ser legal. En todo caso la obligación de esos políticos es resolver de una vez el asunto de la inmigración ilegal y no fomentar, con su inacción consciente, decisiones que, aún pudiendo ser legales y quizás por ello mismo, introducen factores de disgregación social en el orden normal de convivencia.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Il Cavaliere y los aguafiestas de Costa Esmeralda (Sócrates)

colaboraciones - Escrito el 17 de Enero de 2010



Il Cavaliere tras la agresión sufrida en su última comparecencia pública, volvió a sonreír en Saint-Paul de Vence, un bello pueblo medieval de la Cote d'Azur francesa. Me alegro francamente por él, y por sus detractores que seguirán teniendo en plenitud de facultades al saco de boxeo con el que pagar sus frustraciones de sparrings eternos como políticos fracasados.

Silvio ya sonreía de joven cuando agradecido escuchaba los aplausos de los turistas al acabar de cantar sus baladas románticas surcando el Mediterráneo de crucero; o cuando lograba vender alguna alfombra a una ama de casa; o años más tarde cuando -ya como Silvio Berlusconi-, cerraba operaciones exitosas como constructor, como empresario de Fininvest o como presidente del A. C. Milan.

Después llegó su abrupta irrupción en la vida política y sus elecciones como Primer Ministro de Italia, primero con Forza Italia -ahora con El Pueblo de la Libertad (Il Popolo della Libertà, PdL)- y su sobrenombre de Il Cavaliere o el apodo familiar semidespectivo, Berlusca. Así mismo, para este año volverá a regalarnos a unos, su franca sonrisa, a otros, su mueca sarcástica, cuando estrene su cuarto disco de temas melódicos en colaboración con el guitarrista y amigo, Mariano Apicelli.

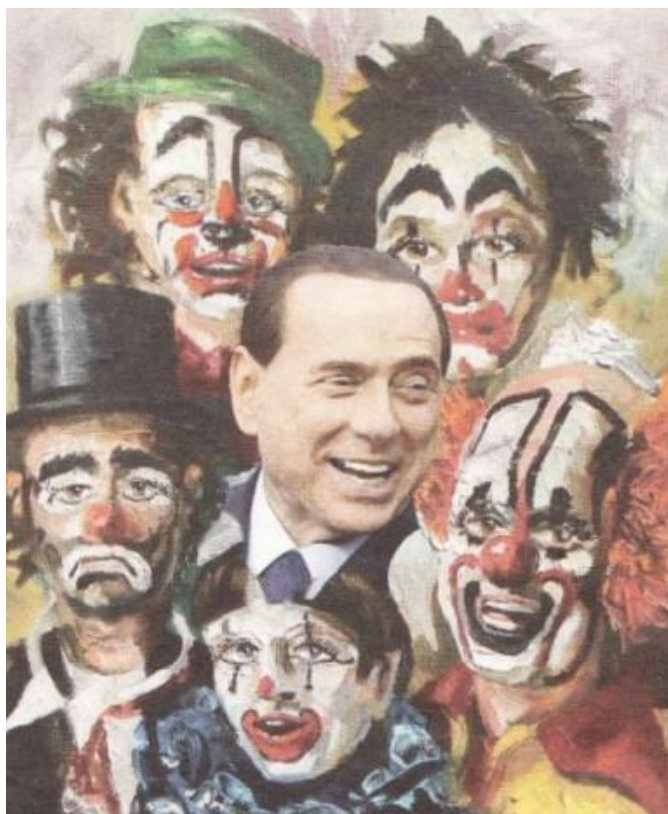
Pero, ¿por qué creéis que sus electores le apoyan y le pasan por alto sus excentricidades rocambolescas, romances y escauceos con jovencitas, grandilocuencias varias, y salidas de tono más propias de un histrión que de un político al uso? Pues muy fácil, porque encarna el ideal de orgulloso italiano hecho a pico y pala, y sobre todo, el de la libertad de ser uno mismo. Berlusconi personifica y se proyecta hacia cada italiano que pretende ser uno mismo frente al Estado y a lo políticamente correcto. El resultado está cantado. El italiano se autoproyecta en Silvio y ve reflejado en Il Cavaliere su propio derecho a ser uno mismo y a oponerse a la casta política parasitaria tan arraigada en el país trasalpino desde el fin de la 2ª Guerra Mundial, y sacada a la palestra en el tiempo de la tangente y el movimiento Mani pulite “manos limpias” (investigación lanzada por los magistrados de Milán, el 17 de febrero de 1992, con el fin de sacar a la luz la corrupción generalizada del sistema de partidos reyes de la tangente (la comisión, la mordida, la coima), el Partito Socialista Italiano, PSI, de Bettino Craxi y la Democrazia Cristiana, DC.

¿Pudo propiciar todo ese estado de sitio a la corrupción el extraño ‘suicidio’ del empresario y emprendedor del grupo químico-industrial Ferruzzi-Montedison, Raul Gardini en julio del 93? Sólo Dios sabe por qué naufragó Il Moro di Venezia que acabó vendiéndose en la web de pujas eBay. Pero, Berlusconi supo aprovechar y sacar réditos electorales de ese pandemónium a la lombarda.

¿Resulta curioso verdad? En ambos países, Italia y España se dio un proceso anti-casos de corrupción similar y coincidente en el tiempo. Aquí en nuestro país, otro emprendedor

llamado Mario Conde que presidía un banco y creía firmemente en la consolidación de un gran grupo industrial con proyección internacional (genuina I+D+i), se veía hostigado por las presiones partidistas y mezquinas de las dos principales formaciones políticas, PP y PSOE. José M^a Aznar y Felipe González supieron aprovechar electoralmente ese guirigay patrio - cristalizado el día de los Santos Inocentes del 93 con la injustificada intervención de Banesto-, aunque el actual patrono de FAES y conferenciante internacional y su ex-contrincante y ahora orfebre, joyero y socio de Carlos Slim, no tenían ni tienen ni tendrán la más remota idea acerca de qué es ser un emprendedor y un industrial, como sí conoce el gran empresario hecho a sí mismo y cocinero antes de fraile, Berlusconi.

Me tomo la libertad de traer a colación -con permiso de su autor- este pasaje incluido en la reedición del libro *El Sistema. Mi experiencia del poder*. Mario Conde. (Diciembre, 2009.) Pág. 115, 2º párrafo: “En algunas ocasiones ha venido a mi mente la siguiente reflexión: Raul Gardini trató de crear, con el Estado, un gran conglomerado industrial en el sector químico. El proyecto fracasó, según me contó el propio Gardini, por la influencia de los políticos. Raul Gardini se suicidó o al menos esa fue la versión oficial de los hechos. Poco tiempo después de ese gran fracaso, el “Sistema” italiano entraba en descomposición...” ¡Qué paradoja! El establishment trasmutó como custodio alquimista de la escoria, lo loable en punible por sus espurios intereses tanto en el país de los Apeninos como en la Piel de toro. Y además aquí en nuestro país, “el señor X” de los GAL se libró de su encarcelamiento mientras el Alejandra se varaba para su dueño ad infinitum.



Pero bueno, a lo que íbamos... La Italia de Berlusconi sin dejar de parecerse al plató y exteriores de rodaje de cualquier filme surrealista del también grandielocuente, Federico Fellini, tiene una cosa clara como su Primer Ministro, un sentido de nación e identitario, claro y sin ambivalencias. Berlusconi sabe lo que quiere y siempre ha tenido claras las cosas en su periplo vital, y éso el elector de la clase media italiano lo sabe valorar positivamente y por ello ofrece su apoyo en las urnas, y refrenda su admiración a tenor de los resultados de las encuestas de opinión y sondeos electorales que cada vez aumentan el porcentaje de tifosi proBerlusca.

Berlusconi ha sabido siempre darle la vuelta a todo lo contrario a él hasta hacerlo propicio a sus intereses. ¿Quién de nosotros no lo hace en nuestras prosaicas vidas? P. Ej. ¿Quiénes de nosotros tienen una buena imagen de la Justicia? Pocos o ninguno, ¿verdad? Pues lo mismo piensan los italianos que votan a Il Cavaliere, todos se creen perseguidos por ella como sí lo es realmente el máximo mandatario italiano. Digamos para entendernos, que todo aquel que da su refrendo en las urnas a Berlusca se siente identificado

con él (y a su vez, con él mismo), y se siente una víctima propicia para la “áurea” balanza de la justicia. Y así en todo lo demás... Porque... ¿a qué varón con pulsiones sexuales más o menos compulsivas le amargaría pasar una velada amorosa con Patrizia D’Addario o una Noemí Letizia de dieciocho primaveras más o menos borrascosas? ¡Qué más da! Por ese motivo no le castigan en las urnas al vital septuagenario, y se preguntan a sí mismos: ¿Por qué le voy a echar nada en cara al presidente si yo pienso igual que él y además esas jovencitas que retrataron en su villa Certosa de Cerdeña son prostitutas profesionales, y yo haría lo mismo si pudiera? Pues eso... le perdonan como buenos católicos y pecadores que son (que somos).

La cuestión es que un señor con dientes blanquísimos, sonrisa Profidén, la piel tersa y estirada, con un centenar de procesos judiciales y con una retórica de vendedor de alfombras de Ali Babá ha sido elegido en tres ocasiones por los italianos para llevar la riendas de la República italiana. Por algo será. Algo tendrá Il Cavaliere que a nadie deja indiferente y que a la mayoría suficiente encandila hasta obtener, mantener y acrecentar el poder político, así como, su proyecto personalista.

Creo que Berlusconi ha sabido como un experto yudoca aprovechar las fuerzas contrarias de los “políticamente correctos” y de las izquierdas, y voltearlos sin remisión hasta el tatami del fracaso político en clave electoral. Justo lo contrario que aquí en nuestro país donde el discurso nihilista, ambivalente, relativista y melifluido de la progresía caló en la clase media desde la época de la Transición, hasta permear la conciencia del españolito medio que lee El País y esquía algún fin de semana en Sierra Nevada o Baqueira-Beret (tanto vale para el PSOE como para el PP y su derecha maricomplejines, cursi y repipi; para el sectarista Prisoee como para el panfletario El Mundo del siglo del libelo de la Era Aznar). Por el contrario, Berlusca, una bravata misógina la convierte en apoyo electoral femenino; Igual que Silvio se convirtió en Silvio Berlusconi, éste se trasmutó en Il Cavaliere. Lo que está claro es que descubrió o heredó genéticamente el arte ocultista de la alquimia. Quizá lo aprendió en su supuesta época en la logia masónica italiana Propaganda Due (según consta en la lista interceptada al Gran Maestre Licio Gelli en 1981). Sin duda, él todo lo ha convertido en oro. Su dedo pulgar es áureo como el de un César, magnánimo unas, implacable las otras, Fulcanelli eterno... Y ahora es el emperador de un plato de spaghetti tricolore llamado Italia, pero con una tasa de paro del 8’3% frente al 19’4% del país de Zparov. ¡Bendita jungla azurra y maldita la Roja que perdió la Furia hace tiempo!

En definitiva, ¿necesitamos en España a un líder carismático del tipo Berlusca Vs. los paniagudos que moran el Hemiciclo, La Moncloa, Ferraz n.º 70 y Génova n.º 13? ¿Seguimos con este atajo de políticos profesionales que no han trabajado en su vida? ¿Claudicamos ante esta casta política parasitaria que está hundiendo a España a base de impuestos y paro? ¿Luchamos eternamente por una bucólica ciudadanía y sociedad civil quimérica que ni está ni se le espera, o recuperamos a la sencilla y simplona clase media que otrora trabajaba, pagaba su lavadora y coche a plazos y veraneaba un mes cada año en Benidorm o Torremolinos, y que por obra y gracia de este perverso sistema partidocrático bipartidista se ha visto sumida en la ignominia del desempleo, los embargos a tutiplén y la desmoralización generalizada atenuada con barra libre de alcohol barato, estupefacientes y antidepresivos a gogó, telebasura y fútbol a toda mecha en la pantalla de plasma pagada con el subsidio electoralista?

Como corolario y concluyendo con el aserto según el cual: Lux in tenebris lucet (La luz brilla en las tinieblas), o aquella más manida de: El tuerto en el país de los ciegos es el rey, pues entiendo que, en el peor de los casos, Berlusconi sería para los italianos como una especie de

mal menor, mucho menos nocivo que la negritud de la sangre coagulada de los tiempos de las Brigate Rosse (Brigadas Rojas) y el asesinato de Aldo Moro, y la subsecuente Tangentopoli de los políticos italianos profesionalizados en el arte del latrocinio y nepotismo de Estado.

Me gustaría finalizar este artículo con el texto de una curiosa inscripción latina y alquímica-rosacruciana que mora en el Château de Dampierre-sur-Boutonne, y que cada cual saque sus propias conclusiones y extrapolaciones con respecto a la incomprensida -a mi juicio- figura de Berlusconi:

Factorum claritas fortis animus secundus famae sine villa fine cursus modicae opes bene partae innocenter amplificatae semper habita numera Dei sunt extra invidiae injurias positae aeternum ornamento et exemplo apud suos futura. "Ilustres acciones, un corazón magnánimo y una gloriosa nombradía que no acabó en la vergüenza; una modesta fortuna bien adquirida, decorosamente acrecentada y considerada siempre como un presente de Dios, he aquí lo que no pueden lograr la injusticia y la envidia y que debe ser eternamente una gloria y un ejemplo para la familia."//

Os agradezco sinceramente la lectura y comentario del artículo. Un abrazo a todos/as.

[Leer comentarios a este artículo](#)