

Índice

Recuperando al hombre - Mario Conde	2
El diseño humano - Alcyon	4
Izquierda española - atati	7
Terrorismo, Derecho Penal del Enemigo, libertad y seguridad - Mario Conde	11
La cómoda burbuja del placer... - El Loco	15
El roto de hoy en el diario <i>El País</i> - Mario Conde	17
La prensa escrita ha sido el peor enemigo de sí misma. No sólo de causas económicas vive su decadencia... - Mario Conde	18
Locos y muy despiertos - Nacho Rivera	21
Haidar: me alegro y no quiero saber mas de lo imprescindible, al menos de momento - Mario Conde	24
Caso Garzón. Conexión Banca/Juscitia. Lo que faltaba... - Mario Conde	26
Propaganda y medios de comunicación - El gran Lebowski	30
Las virtudes cardinales - Mariajo	32
Fusión de Televisiones Cuatro y Telecinco ¿Seguirá el País criticando/insultando a Berlusconi? - Mario Conde	34
1 336 palabras en defensa de los niños - aprendiz	36

Recuperando al hombre

Mario Conde - Escrito el 14 de Diciembre de 2009



Desde muy pequeño una idea latía de modo impenitente, y por su frecuencia e intensidad casi impertinente, por mis adentros. Algo me conducía a creer que los humanos respondemos a un molde único en el que coexisten diferentes submoldes. Posteriormente comencé a llamarles biotipos. Al inicio los clasificaba solo por su apariencia física y encontraba realmente muchas coincidencias en los sujetos que, después de examinarlos con cierto detalle, adjudicaba a alguno de esos biotipos.. Pero pronto empecé a percatarme de que semejante idea, de primera y segunda derivadas mas bien complejas, podía acabar en un cierto componente obsesivo y arrastrarme, salvo control férreo, a mundos alejados de mi forma de pensar.

Mas tarde, bastante mas tarde, empecé a desarrollar una tesis mas compleja. Si pudieran entenderse bien mis palabras las escribiría con todas las letras, pero para que nadie pueda sentirse ofendido, diré que se dibujaban diferentes tipos humanos en grados de *evolución espiritual*. ¿Espiritual?. Pues si, eso es lo que pensaba. No pretendo con ello crear una especie de racismo espiritual, ni mucho menos, porque la clasificación no implica jeraquía cualitativa en lo humano. No es mas quien se encuentra en un grado mas alto de esa supuesta o real escala. No se abdica de la condición humana ni de su dignidad inherente. Simplemente se ocupa un espacio distinto en el proceso de evolución.

La tesis conecta de manera directa con el proceso evolutivo de la Humanidad en su conjunto, un camino de ascenso desde la manifestación mas grosera, de mayor contenido denso, por decirlo de otra manera. Pero en el bien entendido de que en la catedral de la Humanidad, como en cualquiera de las góticas o románicas que pueblan Europa, todas las piedras son necesarias, desde la que con toda brillantez corona la cúpula a la que permanece oculta en los cimientos. Pero algo es inexcusable: todas las piedras deben ser pulidas, con el cincel de la inteligencia y el martillo de la voluntad. El bordón debe estar afinado para que al pulsarlo en el quinto traste provoque la vibración de todas las cuerdas quintas que se encuentren en el campo efectivo de su frecuencia.

Días atrás recibí el escrito de Alcyon sobre el Diseño Humano. Seguro que a algunos gustará, a otros dejará indiferentes y a un tercer grupo no gustará en absoluto. Así suele ser con todo lo sometido a polémica.

Recuerdo aquella mañana carcelaria de mi primer ingreso. el funcionario me tomaba las huellas digitales. Teóricamente cada uno de nosotros tiene un "algo" diferencial. ¿Cómo es posible?. ¿De dónde la información para elaborarla?. ¿Cómo podemos decir científicamente que todos somos diferentes al menos en ese punto?.¿Disponemos de base estocástica adecuada? ¿Es una evidencia de la individualidad?. ¿Eso destruye la tesis del diseño humano?. ¿Y la de los biotipos?. Claro que en principio nada tiene que ver con la evolución espiritual, con el posicionamiento en la catedral de la Humanidad, supongo.

Progresivamente nos reencontramos con el Hombre. el olvidado del racionalismo a ultranza. Incluso la traducción de Descartes fue errónea porque el “cogito ergo sum” ni siquiera se traduce, según me enseñaron, por “pienso luego existo”, sino por un mas contundente “razono luego existo”. Mis precauciones ante el racionalismo militante y excluyente ganaron peso con esta traducción que aseguran ser mas certera..

La Inmunología, la Nueva Medicina, la interacción emocional/orgánico...estamos recuperando al hombre abandonado de la ciencia, concentrada en el dolor, por ejemplo, antes que en la causa del sufrimiento. Y ese abandono trae consecuencias muy profundas y en muchos campos. El biotipo que germina en ese caldo tiene ciertos alejamientos del modelo mas depurado. Pero, en fin, poco a poco.

No se si este Diseño Humano contribuye a que entendamos mejor o peor algunas cosas, pero si sirve para que comprendamos y asumamos que se trata de recuperar al Hombre, entonces bienvenido sea.

[Leer comentarios a este artículo](#)

El diseño humano (Alcyon)

colaboraciones - Escrito el 14 de Diciembre de 2009



Desde hace tiempo pensaba que el hombre tiene unos comportamientos mecánicos que se podrían definir y estructurar, más recientemente me encontré con el Diseño Humano D.H. Que es una síntesis de varias antiguas disciplinas, como la astrología, el sistema de centros energéticos chakras, la cábala, y el I ching.

Lo primero que me llamo la atención fue la simplicidad de sus mecánicas, y lo certero al definir características de una persona, solo con hacer una carta del rave (carta de diseño), ya se obtenía una cantidad enorme de información.

Según el D.H. en la humanidad hay cuatro tipos de personas, los **Generadores**, que son los que generan el trabajo, la actividad, y que son el 70% de la población. Su estrategia es la de *Responder*, cuando se les pregunta, o se les pide algo, para así evitar la frustración, y encontrar la satisfacción. Están aquí para conocerse a sí mismos. Los **Proyectores**, que son alrededor del 20% de la población, estos no son tipos energéticos, y no tratan de atraer la atención, ni de atraer cosas hacia ellos, solo esperan que los reconozcan. El don del proyector es su habilidad para organizar a los tipos energéticos. Su estrategia es *esperar a la invitación* para encontrar el éxito, y evitar la amargura. Los **Manifestadores**, estos se manifiestan por medio de diferentes formas de expresarse, se les distingue porque tienen un centro motor conectado a las garganta, son alrededor del 9% de la población. Tienen como estrategia *informar antes de actuar*, para encontrar la paz y evitar la rabia. Están aquí para entender el impacto que tienen sobre los demás. Y finalmente los **Reflectores** que son alrededor del 1%, para mí son el tipo más curioso, pues no tienen nada definido en su carta, y tampoco tienen autoridad interna. Están aquí escaneando todo y recogiendo muestreos de todas las personas, para reconocer quien es diferente.



Después de los tipos viene la autoridad interna o externa.

La autoridad **externa**, se formula a través de la mente, por eso se comparte con mas personas. La autoridad **interna**, se la da uno a sí mismo, es la forma en cómo una cosa es si o no, como uno toma sus decisiones más importantes. Hay varios tipos, la *emocional*, que tiene que ver,

en como uno experimenta su onda emocional ante un tema, o situación, hasta obtener claridad, la *sacral*, que se obtiene respondiendo ante cosas, que se han pedido. La del bazo, del ego, y alguna otra más. La autoridad interna está basada en la biología del cuerpo, y no en la mente. Para el D.H. la mente no tiene autoridad interna, y si se la sigue, uno se puede confundir, y arrepentirse toda la vida de haber tomado esa decisión con la mente.

Si proseguimos con el estudio, nos enfrentamos al siguiente dilema, en la carta del rave están los 9 centros, analogía del sistema de chakras hindú. Estos centros pueden estar definidos, o no definidos.

Se definen cuando tienen conexiones a través de puertas y canales entre ellos. Cuando están definidos aparecen coloreados en la carta. Pero qué pasa con los centros no definidos, que se quedan en blanco en la carta. Esencialmente por estos centros entran las influencias externas, que pueden establecer condicionamientos, estos condicionamientos son patrones, formas, y comportamientos que no son de uno. A esto se le llama el No ser, la persona coge cosas extrañas a él, que no tienen que ver con su propio diseño, con lo que normalmente fracasa, se frustra, y no es realmente operativo. Si funcionar desde su propio diseño, no se crearían estas contradicciones, ni malestares, todo sería mucho más fluido y natural.

Una definición de No ser, sería aquello por lo que nos sentimos atraídos, que nos interesa, pero que en el fondo nos molesta infinitamente, es todo lo que no somos.

He observado en mi practica de psicología, desde que utilizo el D.H., que cuando llevo a una persona a reconocer aspectos, o formas de No ser, la persona primero se hace consciente de que esas cosas no son de ella, y luego las suelta, si las suelta plenamente, la libertad que experimenta es inmensa.



Aprovecho para comentar el caso de un Reflector. Mi reflexión es que si no hubiera tenido todos los datos de D.H., no hubiera sabido tratarlo, o me hubiera sido muy difícil. El Reflector no tiene ningún centro ni función psíquica definida. Es un ser que observa y percibe todo lo que está en su medio, literalmente lo absorbe todo, luego lo codifica a su manera, y además no tiene autoridad interna. Quiero decir también que es totalmente influenciado por el medio,

y los contenidos de las personas con las que interacciona. Empecé primero a definir, haciéndole comprender ciertos fundamentos básicos, y además llevándole a experimentar estos fundamentos en alguna medida. Para más tarde llevarlo a un trabajo, de reconocer tanto hechos negativos como positivos, le pude llevar a un nivel más profundo de conciencia y reconocimiento, para con respecto a el mismo, afín de incorporar una cierta autoridad externa dentro de el, como una visión, con el mayor grado de certeza, de lo que tenía que ser, para actuar como una norma consciente en la vida. La persona al descubrir este tipo de conciencia, comenzó a sentir una emoción profunda y especial. En ese momento me di cuenta que había alcanzado el objetivo para esa sesión.

Bueno esto son pinceladas, el D.H. es mucho más complejo, y abarca otros muchos aspectos, como las puertas y canales entre los centros, los circuitos ya sean estos individuales, donde las relaciones entre individuos se potencian, colectivos, donde se desarrolla y transmite comprensión, y tribales donde la clave es el apoyo, para obtener supervivencia.

Para finalizar como nota curiosa, si una persona tiene una puerta y una parte de un canal definidos, y se pone en contacto con otra persona que tiene la puerta contraria, y la otra parte del canal definidos, se activa una conexión entre las dos personas. Esto explicaría porque en las reuniones sociales hay tantas conexiones y activaciones.

Yo mismo en terapia, soy consciente de que al tener los centros de la cabeza definidos y activos, por el mero hecho de estar presente, sin yo hacer nada, las personas llegan a conclusiones, descubrimientos, y tomas de conciencia, que por sí solas nunca llegarían. A esto en D.H. se le llama influencia de las auras. Antes sabía que esto existía, pero hasta no haber estudiado el D.H. no había tomado conciencia de esto, en una forma tan clara y definida.

Alcyon

Informaciones sobre que es el Diseño Humano, en español

Este video llamado introducción al Sistema del Diseño Humano es muy claro y explicito.

http://www.4shared.com/file/161992926/f714b16a/Iniciacion_al_Diseo_Humano.html

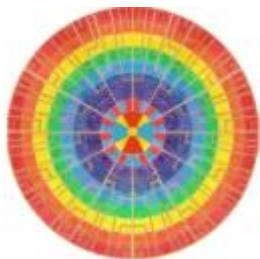
Y la Web Diseño Humano Hispania en español.

<http://www.humandesignhispania.com/home.html>

[Leer comentarios a este artículo](#)

Izquierda española

atati - Escrito el 15 de Diciembre de 2009



Así como el otro día en el artículo sobre la Derecha, intenté que en ningún momento se le pudiese considerar como un discurso de izquierdas, ahora que este artículo va de la Izquierda, también voy a procurar que no sea un discurso de derechas.

La primera vez que se asocia la palabra “Izquierda” con la intencionalidad de lograr medidas favorecedoras para las capas más miserables de la sociedad, se produce a finales del s. XVIII en la Asamblea Nacional de la recién estrenada República de Francia. En dicha Asamblea, el grupo “parlamentario” de los Jacobinos, cuya una de sus señas de identidad era la defensa de medidas concretas para paliar la miseria del pueblo, se situaba a la izquierda del Presidente de la Cámara, con lo cual, fueron conocidos como la Izquierda.

Según cuentan los libros, así se comenzó a identificar el ser de izquierdas con el estar a favor de los más pobres. Supongo que si el grupo jacobino se hubiera situado a la derecha, pues ahora la connotación izquierda-derecha sería la contraria, aunque siguiesen representando a dos fuerzas supuestamente antagónicas.

Por aquella época, en la vecina Inglaterra del Reino Unido, también estaban en plena revolución, o más bien iniciándola, no contra la Monarquía como en Francia, sino de carácter productivo. Se estaba gestando la primera Revolución industrial de Europa. Una de las primeras consecuencias de esta Revolución, fue el crecimiento espectacular de la industria británica, lo cual obligó a emplear mucha mano de obra proveniente principalmente del campo, transformando a plácidas y sencillas gentes del campo en proletarios sobreexplotados en sus respectivos centros de trabajo, donde ante la necesidad de marcar unas reglas de juego menos duras para ellos, los trabajadores se fueron organizando de manera natural en defensa de sus reivindicaciones.

Cuando aquello, en la casi democrática Inglaterra, era delito penal el asociarse u organizarse para defender las reivindicaciones obreras, pero porque es imposible ponerle puertas al campo cuando hay una demanda social, desde el principio de la primera Revolución industrial, hubo los llamados Trade Unions, embrión de los futuros sindicatos, que no fueron reconocidos ni legalizados hasta 1824 por las autoridades británicas.

De esta manera, el nuevo campo de juego se delimitaba con precisión. De una parte, a la usanza de los izquierdas jacobinos con respecto al pueblo en general, estaban las asociaciones obreras luchando por unas mejores condiciones de vida de la clase trabajadora, por lo cual a estas asociaciones también se las llamó organizaciones de izquierda; y por la otra parte estaban los intereses de los propietarios, dando origen a la clase burguesa, también llamada de derecha por su pugna contra la izquierda.

Este par de opuestos, con intereses contrapuestos, como dos energías de signo contrario, fue intensificando su actividad en la medida que la Revolución industrial se iba expandiendo por

Europa, siendo Alemania donde las condiciones del enfrentamiento se dieron más nítidamente. Ante la aparente imposibilidad de conjugar los intereses de los dos polos en conflicto, Carlos Marx en 1847 funda la Liga comunista donde sienta las bases de su teoría sustentada en la irreductibilidad de la clase burguesa para aceptar las demandas proletarias. De ahí dedujo que la única manera de lograr unas condiciones de vida dignas para la clase obrera era mediante la toma del poder, socialización de los medios de producción y la instauración de la Dictadura del Proletariado para defender al nuevo Estado de las más que previsibles maniobras de la burguesía y Sistema de la época que intentaría volver al viejo estilo.



Todo quedó en mera teoría y alguna revuelta que otra, hasta que Lenin, a principios del s. XX, logró poner la teoría en práctica, tras más de 100 años de continuas luchas obreras en toda Europa, tras más de 100 años de duras represiones correspondientes, y tras más de 100 años de una mísera vida de los obreros al borde del abismo tal como Jack London describió en 1903 las espeluznantes condiciones de vida en los barrios pobres de Londres, o las increíbles condiciones de los trabajadores en la Zona minera y Margen Izquierda de Vizcaya, por poner dos ejemplos.

Lenin y su Partido comunista, tras organizar los Soviets o Asambleas de trabajadores, aprovechando las “condiciones objetivas” que había en la feudal Rusia zarista de su época, hizo realidad el viejo sueño de Marx, tomando el poder, derrotando a las fuerzas “reaccionarias” en una cruel guerra civil que duró de 1917 a 1922, e implantando la Dictadura del Proletariado. El plan de Lenin era mantener esta situación para afianzar el Estado socialista que educaría a las capas populares en la libertad y la solidaridad, y desarraigar las viejas ideas feudales, religiosas, explotadoras que habían sumido al Pueblo ruso en la miseria y la ignorancia.

Pero Lenin no pudo ver cumplido su sueño, y la muerte le vino a visitar en 1924. Y a partir de aquí, todo se torció ante la atónita mirada de Marx y del mismo Lenin, en el caso que se

hubieran enterado. Stalin se hizo con el poder, y la Revolución marxista leninista se truncó, se impuso un régimen de terror y control férreo de la ciudadanía, y de paso se cargó a toda la vieja guardia que había protagonizado la Revolución socialista. De la Dictadura del Proletariado, de los Soviets, se pasó a la Dictadura de un único partido, y de ahí a la Dictadura personal de Stalin que como los antiguos zares, acaparó todo el poder con puño de hierro.

Y durante casi 70 años se asoció el Comunismo, e incluso el Socialismo, con el Stalinismo, haciendo un flaco favor a todos aquellos socialistas de buena voluntad que veían cómo el ejemplo soviético en vez de ser un canto a la libertad y la solidaridad como lo había concebido Marx, se volvió un sistema que infundía terror y una absoluta falta de libertad.

La Izquierda europea en general y la española en particular, no fue ajena a estas prácticas stalinistas, creándose muchas contradicciones en su seno, que supo aprovechar el llamado Socialismo democrático, o social demócrata, para ganarle terreno en la clase obrera y capas populares, comenzando a partir del final de la 2ª Guerra Mundial a tomar la dirección del Movimiento obrero y sus mejoras laborales en la Europa occidental. En España no lo hicieron hasta las postrimerías del franquismo, accediendo al poder en 1982 con un discurso democrático y renovador, basado en la idea del Cambio social.

El Partido socialista español tuvo la oportunidad de transformar la sociedad en la dirección que propugnaba Marx, pero ya sin la obsoleta dictadura del Proletariado que nunca había compartido, cambiando la sociedad española de manera democrática tal como comenzó su andadura tras el acceso al poder. Aunque sí es cierto que durante los 14 años que estuvo en el poder, logró modernizar el País en muchos aspectos, hubo un par de detalles que ya anunciaban cuál era el auténtico talante de los socialistas.

Uno fue la famosa frase de González cuando dijo aquello de “no importa que el gato sea blanco o negro, lo que importa es que cace ratones”. Y el otro detalle fue la no menos célebre frase de Solchaga, “España es el país donde uno se puede hacer rico de un día para otro”. Ambas expresiones, la primera muy del estilo de Stalin, y la segunda de marcado estilo neo liberal, propugnando el “pelotazo” y el ganar dinero de manera rápida sin necesidad de crear un tejido industrial a la europea, cuyos beneficios “pelotazales” a corto plazo pueden ser espectaculares, como así fue, pero a largo plazo son paupérrimos, como también así ha sido.

Con semejante bagaje ideológico, no es de extrañar que los Gal hicieran su aparición, y que las corruptelas y afán de sacar provecho material a sus cargos, propiciasen la situación que todos conocemos, donde personas que se suponían al servicio de la sociedad, no tuvieron ningún reparo en enriquecerse a costa de los contribuyentes, actuando como los clásicos nuevos ricos cuando pasan de una situación humilde a una de más riqueza individual. El ejemplo para la sociedad fue letal. Si los “honrados” socialistas también eran unos choricillos, y además lo alentaban con frases como las de Solchaga, para qué vamos a trabajar duro y crear riqueza industrial y una sólida base económica, si con dos pelotazos, o vivir del cuento en las televisiones, vamos a ganar mucho más dinero sin tanto esfuerzo, preparación, estudios, o imaginación.

El Partido socialista como máxima representación de la Izquierda española, dejó un legado decepcionante para aquellas personas que creían en la igualdad de oportunidades y en el progreso ético y social, a la vez de poner en bandeja a la Derecha el acceso al poder como así

fue en 1996, pagando por su mala cabeza y falta de escrúpulos, y perdiendo la dirección de España durante ocho años.

Ahora que están otra vez en el poder desde hace cinco años, aunque la corrupción no es como la de la época de González, siguen sin superar los hábitos de antaño, esos hábitos propiciados por la idea que lo fundamental es que “el gato cace ratones”, o votos, sin importar si es blanco o negro; y por la idea del enriquecimiento rápido por encima de otras consideraciones de más fundamento y solidez.

Al igual que la Derecha tal como se comentó el otro día, la Izquierda española necesita también una gran catarsis ideológica, que aunque ya nadie quiere tener la etiqueta de marxista, al menos que sepan ser coherentes con su teórico ideario, respetando la inteligencia de la ciudadanía, no haciendo como la avestruz que esconde la cabeza para no ver aquello que no le gusta, y aprovechando la gran baza que le brindan los desmanes financieros de la Banca para, mediante reformas “muy muy profundas” del sistema financiero, así como del particular modus operandi de la Banca española, volver a tomar la bandera de la justicia social a favor de los más necesitados, que al paso que vamos, vamos a ser todos o casi todos, seamos de izquierdas, de derechas o medio pensionistas como diría Mario. Gracias por vuestra amabilidad.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Terrorismo, Derecho Penal del Enemigo, libertad y seguridad

Mario Conde - Escrito el 16 de Diciembre de 2009



Luis Portero era Fiscal hasta que ETA lo asesinó en un acto que conmovió no sólo a la sociedad española sino también al mundo judicial. Sucedió hace ahora nueve años. Su familia constituyó una Fundación que organiza todos los años un Seminario en defensa de los Derechos Humanos y en especial del derecho a la vida. Este año quisieron que asistiera a la clausura y pronunciara la conferencia. Me lo pensé un poco y acepté. Sucedió el día 14, lunes, el día de la nevada. Salí de Madrid a eso de las once de la mañana y tras parones sucesivos, algunos de los cuales llegó a durar hora y media, pude conseguir arribar en Granada, la increíble Granada, mas o menos a las 6.15 de la tarde, unos cuarenta y cinco minutos antes de comenzar el acto. Nos fuimos al Paraninfo de la Facultad de Derecho. Se constituyó la mesa presidencial y dio comienzo el acto con unas palabras de la Presidenta de la Fundación -viuda del Fiscal asesinado- y del Secretario -hijo mayor- y del Vicedecano de la Facultad. A pesar de los grados bajo cero que implacablemente dominaban la ciudad, una de las mas interesantes que conozco, un público aterido de frío llenó el patio de butacas del paraninfo. Comencé a hablar.



Le expliqué mi primera aproximación al acto, la del rechazo, derivada exclusivamente de que en materia de derechos humanos, temática jurídica en la que no soy experto, mi experiencia es pasiva, es decir, la de sufridor de violaciones de alguno de esos derechos que ha sido constatada por el Comité de Derechos Humanos de la ONU, y no quería que pudiera nadie pensar que aprovechaba un acto de esa naturaleza, en el que detrás se encuentra la privación violenta de una vida humana, para dedicarme a relatar mis vicisitudes procesales. Entre la vida y la libertad sigue existiendo una diferencia.

Pero al final me decidí precisamente por eso: porque conozco bien el sabor del sinsentido que permanece detrás de una muerte “fuera de tiempo”, alejada de lo que en Occidente consideramos los parámetros de normalidad. Asumo que en casos de muerte a manos del terror ese sinsentido puede alcanzar cotas que conducen a quienes lo sufren a territorios en los que el dolor, el sufrimiento y la desolación se convierten en los únicos inquilinos,

indeseados pero de casi imposible deshucio. Pero en cualquier caso la superación es la norma obligada. Y si eso representa la Fundación, el intento de superar con vida el dolor de la muerte, como es el caso de la Fundación Lourdes Arroyo, por ello acepté y me desplazé a una ciudad en la que pasé una inolvidable semana hace cuarenta años, en compañía de Fernando Almansa -granadino- y de Enrique Lasarte, mientras los tres rendíamos cuentas a las asignaturas de tercero de Derecho de la Universidad de Deusto.

*“Considerando que la libertad, la justicia y la paz en el mundo tienen por base el reconocimiento de la **dignidad intrínseca y de los derechos iguales e inalienables** de todos los miembros de la **familia humana**”.* Así reza el Preámbulo de la Declaración Universal de Derechos del Hombre de 1.948, año en el que en Tui me tocó nacer, así que por pura coincidencia mi madre me trajo al mundo físico al tiempo que unos señores reunidos en la ONU arrojaban al mundo un producto entonces meramente intelectual. Y digo intelectual porque es magnifico eso de la “familia humana”. No sólo magnifico, sino sobre todo cierto. Pero, ¿sesenta años después podemos decir que el mundo participa de esa idea? ¿Estamos seguros de que nos comportamos los unos con los otros como miembros de una familia? Alguno, con cierta ironía, me dirá que sí, porque si algo caracteriza a determinadas familias españolas y allende fronteras es, precisamente, la distancia que separa a quienes la forman. Pero sutilezas de este género aparte, nadie puede -creo- sostener seriamente que esa afirmación, esas palabras, son la “cosa” que vivimos a diario. A pesar de tantos pesares, esos que Cioran resumiría con acidez en el hedor del surco del hombre sobre la Historia.

Y, ¿qué sucede con eso de los *derechos iguales e inalienables* ? ¿Dónde nacen? ¿Quien los formula? ¿Acaso los redactores de ese Preámbulo pensaban en el denostado Derecho Natural que estudiaba con entusiasmo en primero de carrera en la Universidad de los Jesuitas?. Seguramente sí, pero tras las maravillas de la mente Kelseniana, la obviedad se impone: en la convivencia entre humanos al día de hoy no existe mas juridicidad que la implementada mediante normas positivas emanadas del poder del Estado.

Así que la inalienabilidad permanece en el mundo de las creencias. La efectividad en el territorio mas árido del llamado Ordenamiento Jurídico. Y ya sabemos que, desgraciadamente, en muchos casos la afirmación de Goethe es implacable: “justo es sencillamente aquello que **conviene** a quien tiene que aplicarlo”. Por ello, como tantas veces digo, el **principio de lo conveniente** es el cáncer de la civilización occidental. Pocos lo entienden así, pero no importa: las cosas suceden al margen del entendimiento de ciertos humanos.

Para enmarcarlo adecuadamente, para que el escepticismo nacido de un fermento de lo real presidiera la aproximación a la materia, decidí traer a escena una breve noticia, apenas unas pocas líneas publicadas en el Diario El País el día 7 de Noviembre de 2006. Se refería a un Comité de Derechos Humanos de la ONU y a un pleito que una persona física -Mario Conde- había ganado al Estado español, puesto que dicho Comité, al que voluntariamente se sometió ese Estado, decidió que el Tribunal Supremo en su sentencia condenatoria violó los derechos humanos de esa persona física y, en consecuencia, exigía al Estado violador las reparaciones necesarias. Lo mas interesante de esa noticia, minimizada de manera tan consciente como elocuente, se encuentra en esta frase con la que concluían las cicateras líneas: *“Según **fuentes judiciales, el dictamen del comité no tendrá consecuencias prácticas sobre la sentencia contra el ex banquero, que ya se encuentra fuera de prisión. En cuanto a la respuesta que el Gobierno dé al Comité de Derechos Humanos de la ONU, fuentes jurídicas señalaron que el***

Ejecutivo reiterará que se está tramitando en el Congreso el proyecto de reforma de la Ley Orgánica del Poder Judicial que introduce la doble instancia penal."

Obvio es decir que tienen razón. Ni siquiera se ha enviado el proyecto de Ley, y en cuanto a la satisfacción individual a esa persona, todavía se encuentra pendiente de que el Tribunal Constitucional decida qué hacer. ¿"Familia humana"? ¿Derechos inalienables? Supongo que con esto se entiende mejor que nunca el postulado de que la palabra no es la cosa.

Desgrané a continuación el movimiento jurídico y filosófico en el que se envuelve el mundo Occidental detrás de la brutalidad de los actos terroristas de Septiembre 2001. EEUU se convirtió en décimas de segundo en un país anonadado, conmocionado, humillado, y en este caldo fermentaron disposiciones y tratamientos que destruían de raíz la idea de 1.948. EEUU aplicó el Derecho de Guerra a los terroristas y, además, les negó la Convención de Ginebra puesto que no formaban parte "de un ejército regular uniformado". Lo de menos, ahora, es que ese trato físico y jurídico de Guantánamo se dispensara a culpables de los actos terroristas. Se extendió a los *sospechosos* y es el Sistema el que configura los conceptos jurídicos, mas bien indeterminados, con los que se perfila semejante categoría, y a la indeterminación del concepto le sigue una concreción física terrible de sus consecuencias. Cierto es que finalmente el Tribunal Supremo americano ha puesto fin a esta barbarie jurídica. Pero también que incluso Obama habla de guerra el día que recibe el Nobel de la Paz. Hay que comprender, mirando retrospectivamente, que aquello fue brutal, desolador, conmocionador y que cuando algo así sucede la serenidad se suele guardar en ciertos cajones de la alacena en donde antaño se preservaba la esperanza de un mundo mejor. Y es que desgraciadamente la guerra sigue estando ahí, frente a nosotros, motivada por una variopinta gama de excusas, y en algunos otros, muy pocos, lamentablemente de razones

Europa no permaneció ni silente ni inactiva. Se promulgaron disposiciones que confeccionaban una especie de derecho del terrorista consistente en esencia en la negación de derechos procesales y en el endurecimiento de las penas. El Código Penal se trató sin el respeto que merece una norma de semejante categoría. En España, en 2003, en el Gobierno de Aznar, se modificaba tres veces en un año un producto legislativo que requiere de serenidad para cualquier modificación. No con ello se acabó con el terrorismo. El Tribunal Supremo contribuyó al espectáculo con una sentencia sobre el caso Parot que niega el principio de seguridad jurídica, aparte de negarse a sí mismo, puesto que en 1.994 dicho tribunal sentenció exactamente lo contrario. Lo demuestro en mi libro *Derecho Penitenciario Vivido*, de Editorial Comares. Hay que tratar de comprenderlo porque el clima emocional resultó especialmente afectado cuando sucedieron los terribles sucesos de Madrid. Nacía entonces a la vida diaria las tesis doctrinales conocidas como **Derecho penal del Enemigo**.

No se si sabéis qué su basamento doctrinal consiste en negar a los "enemigos" la condición de personas humanas. Afirma que quien se sitúa al margen el Orden Jurídico, el "enemigo", no es persona humana, y como tal no debe recibir el trato de favor que las leyes procesales y sustantivas conceden a quienes sí que son merecedores de este calificativo. Así que la familia humana es solo para quienes no reciben la condición de "enemigos" ¿Y quien los define? El Sistema, claro. Peligroso, evidentemente.

Sin ánimo de conceder ni un miligramo de peso ni un milímetro de espacio a la demagogia en este lacerante mundo del terror, quiero alertar. Cuidado. La polémica entre libertad y seguridad es una terrible polémica. El terrorismo, cuya etiología es mucho mas compleja de lo

que algunos pretenden hacernos creer, invade nuestra esfera de libertad basándose en la defensa de la seguridad. La noción de sospechoso y la lucha preventiva sitúan al Estado en posición de derogar contenidos referidos a nuestra intimidad, ese principio que tan celosamente defiende la Enmienda IV americana. El caso Sitel, los espionaje de Narcis Serra, las grabaciones de conversaciones entre abogado y cliente...Utilizaciones de técnicas quizás comprensibles en el lucha contra el terrorismo pero incompatibles con la libertad cuando se extienden a la vida ordinaria dominada por el deseo de conservar el poder a toda costa.

La tecnología acrecienta terriblemente la efectividad de cuanto digo. Como bien afirma Pedro Tenorio, Profesor Titular de Derecho Constitucional, el mundo del terrorismo nos lleva a una aproximación cada vez mayor de las técnicas de actuación de dos tipos diferentes de organismos: el FBI y la CIA. Quiere decir con ello que la sociedad americana sabía de las diferencias cualitativas de los límites propios de la policía interior (FBI) y de los modos de actuación de la seguridad exterior (CIA). Pues bien, la lucha preventiva contra el terrorismo concede el protagonismo a los últimos en detrimento de los primeros. Y eso se traduce, entre otras cosas, en la reducción a límites insospechados de nuestra intimidad. Una sociedad aterrada por sucesos terroristas no es demasiado consciente de la importancia de cuanto sucede a su derredor en estos campos tan esenciales para la libertad.

Seguí con mis razonamientos, pero no puedo extenderme mas. Es solo una reflexión de síntesis para un día terriblemente frío en buena parte de España. Por dentro y por fuera.

[Leer comentarios a este artículo](#)

La cómoda burbuja del placer...

El Loco - Escrito el 16 de Diciembre de 2009



Siempre he sido muy crítico con las adormileras del espíritu. Aquello que nos mece la cuna, como decía León Felipe, para que posemos nuestros deseos al vaivén del dictamen común. Realmente nos espanta buscarnos a nosotros mismos. Pero lo que más terror nos produce, mucho más que cualquier acto de interiorización y búsqueda es el leve esfuerzo de crearnos a nosotros mismos. Porque cuando llevas cien mil años rodeado de disciplinas interiores, podría ocurrir tal vez que te encontraras, que te descubieras desnudo frente a frente, sumido en la reserva cosmológica de saberte algo, alguien. Y en ese encuentro

desesperante podría nacer la terrible pregunta: ¿Y ahora qué? Y la respuesta aparece clara, fuerte, concisa: ahora hay que crearse.



Pero muchos prefieren la somnolencia del día a día. El automatismo de la vida frecuente. ¿Para qué esforzarnos en mejorarnos? ¿Para qué dejar, por poner un ejemplo absurdo, de beber alcohol o de fumar? ¿Para qué tener un cuerpo limpio, por dentro y por fuera? ¿Para qué vestir con decoro o tener el patio, el de fuera y el de dentro, limpios como paneras? Supongamos que tuviéramos que hacer el ingrato esfuerzo de ser mejores. Eso supone levantarte todas las mañanas con una intención, con un propósito claro que como poco, nos

exigirá esfuerzo. Y esfuerzo, ¿para qué? ¿De donde debería surgir la necesidad de ser mejores? ¿Qué clase de personas seríamos si no nos dejáramos arrastrar por el suave canto del mediodía?

Resulta ya pesada la mera supervivencia. El ir al médico cuando nos duele el estómago y además soportar el grito del prójimo, ya sea porque tiene hambre, sueño o está saturado de casi todo. La preñez del placer provoca vómito, náusea. Por eso llenamos nuestros vacíos con grandes abrigos de visión, normalmente para que no vean nuestra verdadera y pobre epidermis, o con objetos más grandes y lujosos que pretenden llenar esos inmensos vacíos del alma humana.

Hay en la memoria colectiva una necesidad de vagar por el mundo con el color grisáceo del asfalto envolvente. El servilismo se disfraza de necesidad. Necesitamos tantas cosas que eso es suficiente motivación para seguir adelante. A las siete, sino antes, enchufamos el play existencial. Nos duchamos, desayunamos, vamos al trabajo... Cuando volvemos estamos cansados y satisfechos porque un día más, o un día menos, ha transcurrido sin trastornos, sin esfuerzo exagerado, sin penurias, y sobre todo, sin necesidad de cambio. Si a eso añadimos alguna dosis de sexo, de flirteo con aquel o con aquella, de derroche desmesurado en situaciones que imaginamos como posibles, de aventura sin desventura basadas en la falsa ilusión de la conquista y le añadimos unas gotitas de locura condensada los domingos por la tarde mientras vemos el futbol, entonces nuestra vida habrá superado un día más.

Tan estúpido somos, tan llenos de idiotez y tan cargados de pantallas de plasma que supuran la única oportunidad que tendremos para sentir y experimentar la vida, tan llenos de tedio estamos, que moriremos sin ser recordados más allá de la generación que soportó nuestras penas y alegrías. Y aún así, algunos pensarán que eso ya supuso un extremo esfuerzo... Pero decidme, ¿hay algo más espantoso que morir en vida?

Propongo un juego: Desnúdate. Descúbrete. Destruyete. Constrúyete. Créate. Experimentate. Vívete. Siete movimientos para efectuar un magnífico jaque mate al muerto viviente que somos. Lo maravilloso de todo no es descubrir quién eres, de donde vienes y a donde vas. Lo realmente maravilloso es saberte vivo y uno con la Vida. Seamos pues partícipes, con pleno derecho, conscientes, de esta única y hermosa oportunidad.

[Leer comentarios a este artículo](#)

El roto de hoy en el diario El País

Mario Conde - Escrito el 17 de Diciembre de 2009



[Leer comentarios a este artículo](#)

La prensa escrita ha sido el peor enemigo de sí misma. No sólo de causas económicas vive su decadencia...

Mario Conde - Escrito el 17 de Diciembre de 2009



La caída de los ingresos publicitarios sitúa a la prensa en el abismo de la desaparición. Tan simple, duro y cierto como lo que acabo de escribir sin que me tiemble la mano. Y lo digo porque la desaparición de esos medios de comunicación es una pésima noticia para el régimen de libertades, por mucho que algunos de ellos hayan dedicado sus mejores esfuerzos, y obtenido sus mayores dineros, precisamente debido a lo contrario. Lodos, polvos...siempre con la misma frase. Pero es que esa frase es la sustancia del vivir.

Muchos años atrás aprendí que las cuentas de resultados de la prensa escrita, con la excepción entonces del diario Marca, resultaban insostenibles sin los ingresos publicitarios. Dicho mas claro: la venta, el dinero de los ejemplares vendidos en quioscos y suscripciones, ni mucho menos equilibra los gastos. Ni siquiera en los nuevos productos periodísticos, en los que la tecnología ha supuesto un brutal abaratamiento de las inversiones necesarias para ser fundados y mantenidos.

Ello les convierte en frágiles financiera y empresarialmente hablando. Porque el mercado de publicidad se concentraba en las Administraciones Públicas, de un costado, y los grandes anunciantes privados, de otro, que son, mas o menos, las empresas del Ibex, para entendernos. Entre ellas, singularmente, la banca. No sólo la banca, claro, pero entre los principales actores de esa obra teatral se encontraban los llamados siete grandes bancos privados de mi época. Así que se comprende bien que tendencialmente la cuenta de resultados impulsaba a un buen entendimiento entre prensa y administraciones públicas (léase poder político) y prensa y banca. ¿Acaso es tan difícil entender mi tesis de que el Sistema es un conjunto resultante de tres círculos secantes: poder político, poder mediático y poder financiero? Si es que resulta casi obligado por la estructura de un producto tan poco elegante como es la cuenta de resultados de las empresas periodísticas. Así que de esa complejidad todos obtenían resultados: el poder político, el financiero y el mediático. Y cuando a todos conviene algo, suele implementarse de modo implacable. Así sucedió. Y ahora se comprende que las fusiones, las concentraciones bancarias, eliminando competencia y concentrando poder publicitario, acrecientan de modo implacable la propia dinámica interna de el Sistema.

¿Quien perdía? Pues un magma indeterminado, confuso, no estructurado, dominado por avaricia, cortoplacismo, “¿de lo mío qué?” y otros no-valores del mismo tipo que se despachan a diario en los centros de distribución de la inducción como modelador de formas de pensar para conseguir que los modos de comportamiento se ajustaran al patrón. Me refiero a eso que indebidamente llamamos sociedad civil, porque ni una cosa ni otra aparecen en sus grados debidos. ¿Demagogia? Ojalá.

Conozco muy bien el mundo de la prensa. Tuve experiencia, como dirían los sufíes, que es el auténtico modo de conocer, como saben los místicos. Ya llegará, si llega, el momento de relatar algunos trozos de esas experiencias, episodios ilustrativos de un modo-de-ser y de

entender lo que llaman, con mas eufemismo que verdad, el derecho a la libre información. Por eso estoy en condiciones de afirmar que la prensa ha sido el peor enemigo de sí misma. Los tres pilares sobre los que ha edificado sus males son los siguientes.

Antes que anda la complicidad con el poder político. La prensa no sólo tiene derecho sino, hasta si se me apura, obligación de explicitar los valores ideológicos a los que responde. Pero una cosa es esa profesión ideológica y otra el entreguismo al poder de turno, incluso sacrificando las propias convicciones, que en esos casos evidencian el merenguismo de su fortaleza. Al igual que en su momento sucedió con la Iglesia Católica, el maridaje espurio prensa/poder ha acabado siendo percibido como tal, y comenzó hace mas bien poco tiempo a pagar sus rentas en términos de disminución progresiva de credibilidad. No sólo para la prensa, sino también para los actores a los que defendía a toda costa. Las dos pérdidas de credibilidad interaccionan en un resultado de progresión geométrica: la pérdida de credibilidad de los políticos arrastra sin solución a la prensa cómplice. Y viceversa.

La segunda causa reside en que los medios han sido convertidos en empresas. Y las editoriales deben atender a las cuentas de resultados del grupo. El periodista es entonces un empleado y la verdad se localiza en el ultimo renglón de la cuenta de resultados. El episodio de El País atacando a Zapatero, a quien defendió a muerte con anterioridad, debido a que no les hizo caso en sus demandas económicas relacionadas con la TDT, es patético, solo superado por el intento editorial de justificar que se dieron cuenta de lo pésimamente gestionada que se encontraba la situación económica en manos de nuestro Presidente del Gobierno, coincidiendo -pura coincidencia- con el Decreto ley que deterioraba su cuenta de resultados. Los lectores del diario lo percibieron con claridad meridiana.

La tercera, mas consecuencia que causa, o causa derivada de las anteriores, es el modo de encarar la noticia. Deja de ser un hecho para pasar a ser considerada un juicio de valor. La prensa provoca noticias cuyo contenido de verdad no supera limites inferiores a lo imprescindible. Y silencia muchas otras sacrificando verdad. Ante todo, vender. Congraciarse con el poder. Servir a los intereses propios de la cuenta de resultados. Si para ello hay que sacrificar la verdad, la libertad y la hacienda de algunos, pues se hará, razonando que en toda guerra existen víctimas inocentes.

El episodio, uno de los episodios para mi mas lacerantes reside en la contestación que tuve que darle a un joven periodista de El País en el programa radiofónico de la Cope. Le pregunté si creía que en un mundo anglosajón tendría cabida un diario como el suyo, capaz de publicar a cuatro columnas que una persona ha sido condenada por apropiarse de seiscientos millones, después dedicarse a usar su poder al servicio de impedir que se conociera la verdad, contratando a miserables mercenarios para tan poco edificante empeño, y cuando la evidencia descubre que esa persona acusada en el diario no cobró una peseta sino que entre los cobradores del dinero se encontraba un empleado de su periódico y un miembro de su consejo de administración, la repuesta ante semejante bochorno de los supuestos defensores de la libertad y veracidad, residió en el masapestoso silencio.

En fin, que las causas económicas están ahí. Pero la prensa lleva tiempo cavando su propia tumba. Y no es un tumba de ella, de la prensa, exclusivamente. Nos afecta a todos. Porque sin prensa independiente no hay libertad real. Eso es claro como el agua destilada. Pero con prensa dependiente tampoco existe libertad real. Mas claro si cabe. De ahí la tremenda importancia del mundo de la Red. Esperemos que no la conviertan en dependiente. No es fácil,

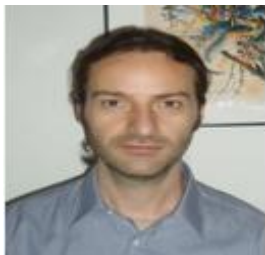
desde luego,pero por experiencia sabemos que el Sistema borró de su diccionario una palabra: imposible, cuando de conservar el poder se trata.

Asi que cuando en este blog defendemos la libertad de expresión a rajatabla nos estamos defendiendo a nosotros mismos.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Locos y muy despiertos

Nacho Rivera - Escrito el 17 de Diciembre de 2009



El mundo se cambia a partir de una idea. Pero no se cambia automáticamente. Requiere de tiempo, es un proceso. Pero para que ese cambio surja es necesaria una idea inicial. Un pensamiento, un sueño, un anhelo. Un destello en una fría noche de invierno; solitario, meditativo... Una punzada en el corazón, una lágrima de compasión... Y ése es precisamente el milagro; cómo a partir de algo tan sutil se producen cambios que marcan el rumbo de la historia.

Seguro que alguien tuvo la primera idea, pensamiento, acerca de que la esclavitud era una cosa horrible. Y posiblemente la condenó casi en silencio, en la clandestinidad. La expuso a sus más allegados, a su familia, a su esposa, esposo. ¡Pero ahí empezó todo! Luego ya no se puede volver atrás. Y a partir de ahí fue haciéndose realidad. Posiblemente pasaron muchos años, quizá siglos, pero sin esa primera idea el cambio no se habría puesto en marcha. Jamás habría ocurrido.



El hombre actual espera un milagro, un cambio brusco, regenerador. Espera que algo o alguien, en un chasquear de dedos le libere de cualquier cadena o preocupación. Esperamos a un Obama que nos libre de las cadenas, guerras y hambrunas de este mundo cruel.

Depositamos toda nuestra fe en una sola persona. Esperamos que ese príncipe azul venga y nos de un beso. Esperamos que ese anhelado amor nos saque de nuestra mediocridad. Esperamos que el doctor con esa pastillita milagrosa nos despoje de esta triste agonía. Porque creemos que nosotros no podemos hacer nada.

Y en esa existencialista resignación, nos dejamos caer en el sofá, apretamos el mando a distancia y contemplamos con desidia como se mueve el mundo.

Y cuando algún **loco** nos invade ese espacio de resignación, con ideas, creatividad, vitalidad y ganas de cambiar las cosas, nos revolvemos, nos asustamos y respondemos con furiosa crueldad. – *Seguro que hay segundas intenciones, seguro que nos quiere engañar. Porque nadie quiere cambiar las cosas. Yo mismo renuncié a ello hace mucho tiempo. Seguro que quiere algo de mí. No me fío. Un charlatán más...* Y con toda la violencia del desesperado, le increpamos e intentamos destruirle. Tenemos miedo de ilusionarnos y que al final todo sea una mentira más. Y curiosamente así seguimos; viviendo en nuestra mentira. Mentira sí, pero nuestra. Nuestra cómoda y asumible mentira. El mundo no me gusta, pero tampoco quiero mojarme...

Alejandro Jodorowski en uno de sus libros nos cuenta esta bella historia:

“Una gran montaña cubre con su sombra una pequeña aldea. Por falta de rayos solares los niños crecen raquíticos. Un buen día los aldeanos ven al más anciano de ellos dirigirse hacia los límites del pueblo, llevando una cuchara de loza en las manos.

– ¿A dónde vas? –le preguntan. Responde:

–Voy a la montaña.

– ¿Para qué?

–Para desplazarla.

– ¿Con qué?

–Con esta cuchara.

– ¡Estás **loco**! ¡Nunca podrás!

–No estoy **loco**: sé que nunca podré, pero alguien tiene que comenzar.”

Como dice Steve Jobs: *Seguid hambrientos. Seguid alocados.* Y ésa es toda la magia. La vida es incierta, misteriosa, insegura... Ahí radica su belleza. La vida se mueve, es dinámica. Aunque no lo parezca a cada instante se producen infinidad de cambios. El bosque visto de lejos parece no moverse, pero cuando te acercas te sorprendes de todo lo que está ocurriendo; y nosotros sin darnos cuenta. Nosotros buscando seguridad. Intentando permanecer estáticos; al margen de tan precioso milagro. Y quedarse quieto es lo mismo que estar muerto.

La vida no es una cuestión de cantidad. La vida es cuestión de calidad. La sociedad occidental quiere alargar, prolongar la “vida”, todo el mundo quiere vivir más años. Pastillitas, tratamientos médicos y demás potingues “naturales”. Ello es síntoma inequívoco de cómo en algún lugar no la estamos viviendo. Porque claro, la estamos malgastando en el cómodo sillón... Y no sabemos que un solo instante de VIDA es equivalente a la eternidad. No hace falta más.

El místico Sufí Sheikh Farid, se dirigía hacia el río a tomar su baño matutino. Un buscador le siguió y le preguntó: “Por favor, espera un minuto. Pareces tan lleno de lo divino; pero yo ni siquiera siento un deseo por ello. Pareces tan loco, y observándote he sentido que debe haber

algo en ello. Eres tan feliz y extático y yo soy tan desgraciado; pero aún así no aparece en mí el deseo de buscar lo divino. Entonces, ¿qué hacer? ¿Cómo crear el deseo?”.

Farid miró al hombre y dijo: “Ven conmigo. Voy a tomar mi baño matutino. Báñate conmigo en el río y quizás la respuesta pueda ser dada mientras te bañas. De otra forma, veremos después del baño. Ven conmigo”. El hombre se quedó un poco intrigado. Este Sheik Farid parecía un poco loco; ¿cómo iba a responderle mientras se bañaba? Pero nadie sabe cómo actúan los místicos, así que le siguió. Ambos se metieron en el río, y cuando el hombre se estaba sumergiendo, Farid saltó sobre él y le hundió bajo la superficie del agua. El hombre empezó a inquietarse.

¿Qué clase de respuesta era ésta? Al principio pensó que Farid estaba bromeando, pero después la cosa se puso seria. ¡No lo iba a soltar! Se puso a luchar con él. Farid era un hombre muy pesado y fuerte y el buscador era muy delgado –como son los buscadores. Pero cuando tu vida está en peligro... Hasta ese hombre tan delgado arrojó a Farid a un lado, saltó sobre él y dijo: “¿Eres un asesino? ¿Qué estás haciendo? Soy un pobre hombre. Sólo he venido a preguntarte cómo puede surgir en el corazón el deseo de buscar lo divino, ¡y tú ibas a matarme!”.

Farid le dijo: “Espera. Primero unas preguntas. Cuando te empujaba hacia abajo y te estabas asfixiando, ¿cuántos pensamientos había en tu mente?”. El hombre contestó, “¿Cuántos? Sólo uno –cómo salir afuera a respirar”. Farid preguntó, “¿Cuánto tiempo se prolongó ese pensamiento?”. El hombre respondió, “Tampoco eso permaneció allí durante mucho tiempo, porque mi vida estaba en peligro. Puedes permitirte el pensar cuando no arriesgas nada. Mi vida estaba en peligro -hasta ese pensamiento desapareció. Entonces, el salir fuera del agua no era un pensamiento: era todo mi ser”. Farid le dijo: “Lo has comprendido. Esta es la respuesta. Si te sientes asfixiado en este mundo, presionado por todos lados, y si sientes que nada va a pasar en este mundo excepto la muerte –entonces, el deseo de buscar la verdad, o Dios, o como quieras llamarlo, surgirá. Y eso tampoco durará mucho. Poco a poco ese deseo deja de ser un deseo, se convierte en tu ser. La sed misma se transforma en tu ser.

-Te he mostrado el camino”, dijo Farid. “Ahora puedes irte”.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Haidar: me alegro y no quiero saber mas de lo imprescindible, al menos de momento

Mario Conde - Escrito el 18 de Diciembre de 2009



Ahora Haidar. Mucho mas breve. Me alegro del desenlace. En ese programa, días antes, solicité del Gobierno español dos cosas: una, que no la dejara morir, incluso por encima de dictámenes jurídicos o de resoluciones jurisdiccionales discutibles. No debía morir. Segundo, tenía que conseguir que dejara el territorio nacional con vida y documentada, incluso con una atribución del Estatuto de Apátrida. La tensión emocional

y de otro orden que nos estaba creando resultaba excesiva.

Conseguido. Como español me alegro, porque la situación comenzaba a tener tintes negros, no sólo para la vida de la señora en cuestión, sino para otros trasfondos de los que es mejor no hablar ahora, una vez que el tema se ha solucionado. Quizás en otro momento. Y estoy contento de que el Gobierno español lo haya solventado. ¿Con ayuda y protagonismo francés?. Pues claro, porque es conocida la influencia francesa en Marruecos. ¿Que el Jefe del estado francés se ha apuntado un tanto?. Perfecto, me parece muy bien, desde aquí como español mi agradecimiento, y le envío cuantos tantos como quiera cada vez que nos ayude en temas de envergadura. Pero es la obligación del Gobierno español solventar el problema, buscando para ello los medios y las alianzas, incluso sacrificando protagonismo si es necesario. Y el problema se ha solventado.

Puede ser, como dicen algunos, que con ello Francia y EEUU se hayan apuntado a la tesis de la autonomía para el Sahara y descartado la opción Baker del referéndum. No lo se. De ser cierto, el fracaso para el Frente Polisario sería sonoro. O quizás no, y eso es lo que andaban buscando a la vista de que ese referéndum jamás se celebraría, como aseguró Felipe González, que pasó de ser activista del Polisario y defensor del Referéndum a portavoz de Marruecos, asegurando que sería inútil la consulta porque no habría acuerdo en el censo, y de haberlo no conseguirían nada, porque si ganaban los del Polisario, Marruecos no lo reconocería, y si el vencedor era el reino de Mohamed VI, entonces quien no lo aceptaría sería esa difusa y magmática "Comunidad Internacional". De ser así, habríamos sido tontos útiles. Bueno, pues tampoco importa demasiado.

Son temas que se me escapan, afortunadamente.

No entiendo como la señora Haidar, de ser verdad lo que publican, acepta volver a Marruecos con pasaporte marroquí. No se que rellenará en la tarjeta de entrada ni qué pondrá en el apartado nacionalidad...No quiero saberlo. prefiero seguir contento de que permanezca con vida.

En fin, que me alegro como persona de que una persona no haya muerto, que me alegro como español de que el problema se haya solucionado, y que me alegro de no saber mas cosas que las imprescindibles, porque en ocasiones saber demasiado conduce a esos surcos de de la

Historia de los que nos habla Cioran, aunque en ocasiones, si no vives tu historia tendrás que revivirla de nuevo...

[Leer comentarios a este artículo](#)

Caso Garzón. Conexión Banca/Justicia. Lo que faltaba....

Mario Conde - Escrito el 18 de Diciembre de 2009



Dos noticias de diferente textura han ocupado ayer, y siguen haciéndolo hoy, la atención, no se si de las ciudadanía, pero cuando menos de los periodistas y los medios de comunicación social, que no siempre caminan hermanados el mismo sendero de la atención. Me refiero al caso Haidar y al caso Garzón. De ambos tuve oportunidad de comentar breves minutos en el programa de TV de Intereconomía. Conviene reflexiona de nuevo aquí.

Garzón es un juez singular. No utilizo ahora la palabra con segundas. Solo con primeras. El descubrimiento de las cartas que le dirige a Botin, Presidente del Banco de Santander, es cuando menos un espectáculo poco edificante. Un Juez en activo de la Audiencia Nacional, Tribunal en el que podrían juzgar hipotéticos delitos cometidos por el Santander, -como así sucedió en las cesiones de crédito, por ejemplo- no debe, creo que no puede, mantener esos tonos de familiaridad y amistad que parecen evidenciar, no sólo el hecho epistolar, sino el encabezamiento ("querido Emilio") y la despedida mediante un "gran abrazo". No es baladí ni anecdótico. Hay momentos en nuestras vidas en los que la anécdota asciende al plano de la categoría.

Nada tengo contra el Juez. Nunca en mi vida me crucé con él, y mira que es difícil por la amplitud de mis avatares judiciales. Pues, no, nunca, salvo un pequeño, minúsculo suceso de corte meramente temporal, en el que, por cierto, el Juez prometió actuar y después prefirió cultivar la planta de la inactividad. Por eso me creo en la posición de comentar con mayores dosis de libertad. Y antes que cualquier otra cosa recordar que en los años 1994/1995 el Juez Garzón era el juez por excelencia, atiborrado de virtudes forenses y humanas, para el diario El Mundo y el PP, al tiempo que se ajustaba como el guante a la mano al prototipo de juez prevaricador para el PSOE y su terminal El Pais, aunque a decir verdad no se sabe quien es terminal de quien. La razón: el asunto judicial que manejaba Su Señoría, el dramático caso Gal, capaz de tumbar a un Gobierno, como así sucedió, por encima de las evidentes debilidades electorales del líder entonces del PP.

Ahora, en estos años, la situación es radicalmente la opuesta. El Juez Garzón es jaleado y defendido, con poca sutileza, por cierto, en las páginas del diario de Prisa y en sus medios audiovisuales, y el gobierno del PSOE le cobija. Todo lo contrario sucede en las páginas del diario que dirige PJ Ramírez y en las huestes del PP. Razón: las consecuencias políticas de los asuntos que maneja el Juez, algunos con la habilidad demostrada por JS en su explicación lúcida de las llamadas piezas separadas.

En España, tiempo atrás, se instaló en algunos círculos llamados poderosos una técnica muy especial. Los jueces y los fiscales no disfrutaban de retribuciones exageradas, aunque algunos aseguran que son astronómicas si se toman en cuenta las horas reales trabajadas...En todo caso, al margen de esas sutilezas, un complemento de ingresos no les viene mal. Por ello eso círculos poderosos instauraron la técnicas de las conferencias: ofrecían a personas de la magistratura el dictar algunas conferencias anuales por las que recibirían remuneración, que,

sin embargo, no sería declarada oficialmente, por cuestiones de incompatibilidad. Pero algunos de los que las impartían firmaban recibos de las cantidades percibidas, aunque era solo "para constancia administrativa". No es difícil suponer que con unos cuantos recibos en manos de los pagadores, la posibilidad de una relación fluida con el juez aumentaba muchos enteros. Creo que fue Antonio Navalón, el intermediario por excelencia, actualmente empleado de Prisa en Méjico según me aseguran, quien me comentó un día, en Mallorca, esa estrategia.

Es evidente que el Juez no iba a firmar un documento en el que solicitaba una cantidad de dinero a un banquero para ser directamente ingresada en su peculio personal. Cierto es que la conciencia del propio poder genera una imprudencia manifiesta en demasiadas ocasiones, pero en este caso lo que pide es que contribuya a un curso mediante una cantidad de dinero, de la cual él, como participante en dicho evento, percibiría, según dicen, el trozo correspondiente. Al menos eso es lo que parece deducirse de la documentación aportada. Porque precisamente aquí nos encontramos con documentos escritos que fueron reclamados por la Sala Segunda (de lo Penal) del Tribunal Supremo.

Tengo cierta experiencia en lectura de documentos judiciales y puedo asegurar que el texto de la Providencia de 15 de Septiembre de 2009 indica con claridad meridiana que los Magistrados sospechan que algo oscuro ha ocurrido. Os adjunto el texto íntegro pero fijaros en esta frase. Se requiere al Centro Rey Juan Carlos I de España de la Universidad de New York. Atención al modo y manera en que se reclama: "informe a esta sala de las razones existentes para hacer constar en la página WEB del Centro que el Ilmo. Magistrado-Juez D. Baltasar Garzón Reañ "obtuvo los fondos necesarios" para las dos series de coloquios denominados "Diálogos Transatlánticos" y "Derechos humanos y Seguridad Jurídica en Iberoamérica". El tono no solo es apremiante sino casi irónico.

No se trata ahora de conceptuar esas cartas y esas peticiones como delitos. No soy quien para emitir semejantes juicios, pero si para decir que rompen con los mas elementales postulados de la estética en el comportamiento de autoridades judiciales de cierto nivel, como es el caso del Juez encausado. Y en ocasiones sucede que la ruptura de la estética marca senderos hacia la quiebra de la ética.

Y digo encausado porque este asunto que investiga la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo no es el único. La propia Sala se encuentra a punto -según parece- de dictar auto por el que archiva o continúa el procedimiento penal por el delito de prevaricación contra el mismo Juez, por decisiones adoptadas en la investigación de los llamados "crímenes del franquismo". Por cierto, el diario de Prisa se empeña en presentar esa querrela como una especie de venganza de los sectores conservadores por atreverse Su Señoría a penetrar en el tenebroso mundo de los crímenes de la Dictadura. No es cierto. La prevaricación es independiente del procedimiento penal de que se trate. Quiero decir que un juez puede prevaricar en unas diligencias en las que estudie esos crímenes, los de la República, los del Stalinismo, los Hitlerianos, los del sandisimo, o en causas por precario, arrendamientos urbanos, divorcio o pleitos mercantiles de cualquier género. Porque cualquier investigación judicial es campo en el que pueden dictarse resoluciones judiciales injustas a sabiendas. Y eso es prevaricar. Se cometa en la causa que se cometa, sea penal, civil o mercantil.

Pero no termina la cosa en ese terreno sino que, además, un ex Fiscal de la Audiencia Nacional (Sr. Pélaez) presentó querrela criminal contra Garzón ante el Tribunal Supremo por haberle

grabado ilegalmente sus conversaciones con sus defendidos. Parece que, además, otro ex Juez de la Audiencia Nacional seguirá ese camino. Así que tenemos el espectáculo de un Fiscal y un Juez, ambos ex, querellándose contra un Juez de la Audiencia Nacional por el nada despreciable delito de violación de los derechos humanos, en particular el derecho de defensa....

La unión ahora de banca y Justicia en un documento sospechoso de posible corrupción añade mas carga dramática. La imagen de la banca se encuentra -y con razón- bajo mínimos en el seno de la sociedad española. Es, incluso, posible percibir ira en algunos comentarios. La de la Justicia hace ya tiempo que no alcanza ni siquiera un suspenso razonable. La fusión ahora entre ambas multiplica el efecto exponencial de deterioro.

Lo peor es que el Juez Garzón se refería con esas expresiones tan familiares al banquero en una época en la que este era juzgado en la Audiencia Nacional por delitos de cesiones de créditos. Finalmente fue absuelto por razones procesales, pero no era muy estético el trato de tal naturaleza.

Pero aún mas: después de esos cobros indirectos, un ex consejero de Banesto, Rafael Pérez escolar, ya fallecido, presentó una querella en la Audiencia Nacional contra Botin, entre muchos otros. No se trata ahora de juzgar los fundamentos de la querella, sino de decir claramente que nunca jamas el juez debió de tramitarla. Si esas cartas hubieran visto la luz entonces es evidente que el querellante tendría motivos para solicitar su abstención y en su caso recusarle. Queda muy feo que esos documentos se expongan ante la opinión tiempo después de que el Juez encausado decidiera archivar la querella.

En fin que con todo esto, y parece que mas cosas que quedan por venir, la imagen de la Justicia en general y de la Audiencia Nacional en particular ha sufrido hasta extremos indecibles. Se puede asegurar que mantienen poder pero carecen de autoridad moral para una parte muy significativa cualitativa y cuantitativamente de la sociedad española. Y eso no es una buena noticia. Al contrario: cuando un país pierde confianza en la Justicia se encuentra en una situación limite.

Ayer, Vidal Quadras, Vicepresidente del Parlamento Europeo, decía en alta voz que cada segundo que el Juez permaneciera en activo después de esas cartas es una ofensa y un daño para la Justicia. Cierto es que se trata de un miembro del PP y que ese partido se encuentra acosado por las investigaciones del caso Gürtel, instruidas inicialmente por Garzón, y que de ahí pueda derivarse animadversión. Cierto, como que la descarada y poco eficaz defensa que el El País lleva a cabo del Magistrado tiene la misma genética.

Y cierto tambien que los querellantes en el caso de Garzon en el que aparecen estas cartas presentaron ayer un documento/denuncia ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial, que se encontraba reunido, solicitando actuaciones inmediatas. Cierto que el Consejo general del Poder Judicial decidió mirar para otro lado, a pesar de que las Asociaciones de la Magistratura censuraban al juez, según relata la prensa....

Y al fondo los demás. Nosotros. La sociedad que asiste cada vez menos atónita y mas resignada a constatar como ese matrimonio judicial/políticos/financieros/medios se evidencia cada día con mayores grados de obscenidad.

Y todavía existen algunos que aseguran que El Sistema es una entelequia conceptual...

Por cierto, ayer me dijo Javier León que es posible que la Nueva Edición vea la luz precisamente el 28 de Diciembre.....No se si será así, pero el mero hecho de anunciar esa fecha de parte de la empresa que lo imprime es eso que algunos llaman sincronías.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Propaganda y medios de comunicación

El gran Lebowski - Escrito el 18 de Diciembre de 2009



Estamos acostumbrados a entender la propaganda como un concepto, no sólo asimilado a la publicidad comercial, sino también propio de la comunicación política, pero tendemos a infravalorar su alcance al considerarla poco más que una técnica promocional cuando, en realidad, se trata de un fuerte mecanismo de control social.

En las democracias actuales se siguen empleando las técnicas de propaganda política diseñadas por Goebbels durante la Alemania Nazi. No es de extrañar, por otra parte, teniendo en cuenta el efecto que aquellas tuvieron sobre la población alemana a la hora de dirigir y controlar las opiniones e ideas de los destinatarios de aquellas.

Es cierto que no era una técnica nueva, si bien podemos considerar que en aquél momento se trataba de un mecanismo aún por desarrollar plenamente, puesto que hasta la I Guerra Mundial no se habían puesto en práctica métodos de propaganda masiva tomando elementos de las técnicas comerciales y publicitarias y aprovechando el sensacionalismo de éstas.



Hemos de tener en cuenta cómo se produce el proceso de formación de la opinión pública, que, simplificando excesivamente, podemos entender como un proceso unidireccional que se

produce en dos tiempos en el que los líderes de opinión actúan como intermediarios o enlaces entre quien produce una determinada información destinada a influir en la sociedad y quienes siguen a dichos líderes. Numerosas teorías sobre el proceso comunicativo como la formulada por Noelle-Neumann, conocida como “la espiral del silencio”, han incidido sobre los procesos sociales que tienden a silenciar las opiniones minoritarias o disidentes en beneficio de la corriente de opinión mayoritaria.

Situándonos en las democracias occidentales actuales, nos encontramos con un creciente posicionamiento de los medios de comunicación social en torno a las tesis defendidas por un determinado partido político de manera que, independientemente de las motivaciones de unos y otros, ya sean de tipo económico o de otro orden, se hace patente el empleo de técnicas propagandísticas en detrimento de la objetividad informativa con el objetivo de dirigir y controlar el pensamiento de un grupo social lo más amplio posible.

Se presionan las emociones y deseos del destinatario del mensaje, tensando la cuerda lo máximo posible tratando de evitar su ruptura, puesto que no estamos dispuestos a asimilar un mensaje excesivamente rompedor con las ideas que hemos asimilado con anterioridad, inyectando con sumo cuidado una pequeña dosis apenas perceptible con el objetivo de dirigirnos hacia un determinado posicionamiento ideológico. Se trata de aprovechar actitudes e ideas ya asimiladas por la sociedad para facilitar su condicionamiento y dirigirla en una determinada dirección.

En épocas de crisis (personal, social, económica...) tendemos a buscar una salida forzada a nuestra situación, corriendo el riesgo de hacernos más permeables a la influencia de la propaganda, la cual, mediante la creación y empleo de una serie de leyendas de las cuales nos hace partícipes una vez las hemos aceptado como ciertas, consigue acrecentar nuestro miedo, odio o adhesión incondicional al mensaje lanzado.

En el contexto actual, donde casi todo tiene un alcance global, se hace más complicado que nunca identificar las fuentes reales de una determinada información, de manera que nos encontramos indefensos ante los medios de comunicación, que actúan de acuerdo con una serie de intereses que se encuentran cada vez más alejados de la formación de una sociedad responsable y madura, y ejercen su actividad como altavoz de un proyecto encaminado a forzar el pensamiento único y a castigar la disidencia.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Las virtudes cardinales (Mariajo)

colaboraciones - Escrito el 18 de Diciembre de 2009



Con la **PRUDENCIA** nos enfrentamos al reto de razonar ante el viento de la furia y la bilis de los reproches, que no son mas que el reflejo de una mala digestión. Solo eso, un temblor humano por llegar a ser divinos y superiores. Una ilusión desgranada en palabras que embarran al ofensor y al ofendido. Con la prudencia nos hacemos un poco mas sabios porque bebemos de la duda y esperamos la definición de lo que quede por venir o, simplemente, como en el mejor de los casos, la olvidamos para acordarnos de que cada segundo que perdemos en dominar, morimos en la desdicha. Con la prudencia elaboramos verdades con la opinión de los otros y las hacemos nuestras y de toda la humanidad. No quiero verla como una cobardía, ni como un defecto, ni como una

hipocresía. Quiero creer que es necesaria para contrarrestar la prisa de la violencia y el daño de la espontaneidad, cuando se convierten en desatinos.

Con la **JUSTICIA** analizamos lo que de nuestra es la culpa del otro y de nuestro pecado su tristeza. Nos empleamos en pensar y discernir lo que de apropiado sería para nosotros y por lo tanto para el otro, cualquier acto o carencia del mismo y pensamos que quizá lo realmente justo sería no juzgar con sentencias que nunca nosotros seríamos capaces de soportar, como, abandonar en la soledad al inconveniente, al molesto y al no aceptable. Con la justicia deberíamos elaborar unas reglas de calor y de sangre capaces de hacernos comprender que la verdad es aquello que siempre es bueno para todos. Con la justicia tenemos que intentar apartar lo insufrible y que camine solo en cuevas de superación, sin dañar, con respeto. No quiero verla como una dictadura, ni como una disculpa para someter al odiado, ni como opción a la incomprensión. Quiero creer que es necesaria para organizar la felicidad del mundo y su protección.



Con la **FORTALEZA** tomamos el camino del perdón y cargamos con lo malo y lo peor de nuestra vida y de la que nos acompañan y queremos. Y lo que es mas importante, somos capaces de aceptar con humildad, cualquier instante de aquello que nos empeñamos en no querer o no llegamos a comprender. Con la fortaleza iluminamos senderos que nunca deberían de apagarse. Con la fortaleza convocamos el estruendo de los sueños colectivos y la unión de lo imposible, ese cielo y ese infierno juntos en esta mitad extraordinaria a la que llaman vida. No quiero verla como tristeza obligada, ni como penitencia causada, ni como un parapeto del ego. Quiero creer que es necesaria para sostener lo que se siente, para crear emociones y valores que dejar a nuestros hijos. Para

crecer cuando los regalos nos los hacemos nosotros mismos.

Con la **TEMPLANZA** amamos sin preguntas, sin detalles cosidos, sin esperanzas, ni metas demasiado programadas. Porque si, porque todo vibra entonces en la misma nota y suena a sencillez, a sonrisa, a abrazos de mas de un minuto, a lágrimas consoladas. Con la templanza emprendemos construcciones basadas en el equilibrio, en la armonía y en la aceptación de cualquier lluvia diferente que entre por nuestra ventana. Con la templanza pensamos sin palabras y hablamos con un solo pensamiento. Tenemos unión, nos estudiamos y le sacamos tiempo a lo que realmente vale. No quiero verla como soledad, como falta de iniciativa, ni como falta de compromiso. Quiero creer que es necesaria para conseguir tener la mayor aspiración que cualquier ser humano puede llegar a alcanzar. Su propia paz interior.



“Cuando veáis a un hombre sabio, pensad en igualar sus virtudes. cuando veáis un hombre desprovisto de virtud, examinaos vosotros mismos”

Confucio.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Fusión de Televisiones Cuatro y Telecinco ¿Seguirá el País criticando/insultando a Berlusconi?

Mario Conde - Escrito el 19 de Diciembre de 2009



La prensa lo anuncia: la cadena Cuatro se entrega a Telecinco. Un fracaso obvio en un momento en el que el dinero cuesta caro, demasiado caro. No en interés, sino en capital, que es lo que cuenta.

La pelea de El País contra el Presidente del Gobierno, como ya expuse en este blog hace tiempo, con independencia de romanticismos dignos de elogio, por mucho bueno que supusiera para la verdadera libertad de información, tenía componentes suicidas, precisamente porque se planteaba en un momento de extrema debilidad financiera de Prisa, y si debes dinero a los bancos y estos se aprestan a seguir recomendaciones del poder para ejecutar sus créditos, las cosas se pueden complicar sobremanera para el ejecutado. Por eso, desde entonces, con independencia de reducir en muchos enteros la intensidad de las críticas a Zapatero y de potenciar sus supuestas virtudes, el Grupo Prisa ha tomado una decisión muy prudente: hacer caja, y para ello ha tenido que renunciar a los faraónicos proyectos de Cebrian, acostumbrado a disparar con pólvora ajena. La última decisión es, como digo, entregar Cuatro a Media set, quedarse de minoritario, vender otro porcentaje de Canal + cobrar -dicen- quinientos millones y seguir un tiempo más tratando de solventar los problemas, que son muchos, derivados de la caída en flecha de publicidad y de la pérdida de credibilidad y poder del periódico.

Pero, con independencia de esta dimensión financiero/empresarial, hay un aspecto que seguro no os pasará desapercibido: Mediaset pertenece a o es controlada por Berlusconi. Ahora El País se ha asociado con el primer ministro italiano. Sucede que en los últimos tiempos los insultos desde la páginas de El País sobre el personaje que gobierna Italia han sido de los mayores que se despachan. Fueron los primeros españoles en publicar las fotos de aquellas señoritas en una de las casas del político/empresario. Los artículos contra él abundaban cargados de palabras gruesas. No entro ni salgo de si son merecidos o impropios, exagerados o equilibrados. No es el asunto ahora. Tengo que ser claro y decir que me extrañaba esa brutal persecución sobre el italiano, siendo, como era y es, un compañero de profesión de Prisa. Una cosa es la pelea estructural y sistémica entre El Mundo y El País, anunciada y prevista en mi libro El Sistema, pero esto de Berlusconi.... Esto me recordaba la pelea con Solchaga a propósito de la Ser, un episodio que ya comentaremos cuando el tiempo llegue. No sé, me daba mala espina, parecía como si se pretendiera alguna finalidad oculta....

Bueno pues lo cierto es que a pesar de insultos, aun a sabiendas de que, según ellos, Berlusconi tiene contactos y andanzas con la Mafia, El País, campeón de una supuesta ética que ellos se encargan de definir y cuando conviene de moldear hasta la más pura negación, decide no solo ser socio de ese señor, me refiero a Berlusconi, sino, además, minoritario, es decir... bueno, es claro como el agua, así que ahorremos palabras

Pues bien, a los lectores de El País les cabe una pregunta: ¿Seguirán los insultos a Berlusconi?. ¿Será siendo aliado de la Mafia en los artículos de ese diario?. ¿Será un canalla, miserable,

explotador, dilapidador de esencias morales....?. No digo si lo es o no. Solo pregunto si si El País seguirá en esa línea o por mor de los euros necesarios cambiará su línea. Ya lo hizo con el Presidente del Gobierno: pasó al insulto y descalificación de la política económica por razón de la TDT de pago, por no sacar el decreto que ellos -Prisa- querían. Así que no me extrañaría que a partir de ahora Berlusconi dejara de ser un forajido, y dentro de poco un reportaje de El País explicara a sus atónitos lectores, que no se si serán muchos pero desde luego seguirán atónitos, el gigantesco papel que el cavaglieri ha jugado en moderna construcción de Europa

Cosas veredes, Sancho.

[Leer comentarios a este artículo](#)

1 336 palabras en defensa de los niños (aprendiz)

colaboraciones - Escrito el 19 de Diciembre de 2009



Permitirme que hoy no escriba, tengo unas fotos que quizás recordarán, todos tenemos fotos, las que guardamos y las que hemos roto, éstas últimas son las que impregnan nuestro corazón. Estas fotos marcan, algunas, escondidas esperan a salir, no las consumió el fuego, esperan en un baúl, un baúl que será abierto tarde o temprano, cuestión de tiempo.

De chicos, una virula era todo lo que necesitábamos, de muy chicos, tres o cuatro virulas, otras tantas de un amigo y un hoyo en la tierra. Eramos menudos y a veces pensábamos cosas que hoy y no antes, empezamos a comprender. Inviolados aún por la fuerza de una corriente que más tarde nos envolvería, corazones intactos, de muy chicos digo, tanto que aún teníamos vista, tacto, olfato, gusto y oído. Lo del sentido común aún no existía, con el tiempo este sentido, equipaje de otros, nos daría algún problema. Nos exigían sentido común, pocos conocí que lo tuvieran.

La primera vez para todo, la infancia era una primera vez para todo, así andábamos, absortos con una hormiga que iba camino al hormiguero, tendidos en la hierba imaginando nubes con forma de perro, de gato, de elefante. Nos encantaba bañarnos en el azul del cielo, el azul era el único color que se podía masticar despacio con pena de que acabara. Pero había otros colores que guardaba en una caja de madera y marfil. Cajita que los mayores más tarde intentarían romper porque no era nada recomendable para el resto.

Hubo mucha gente que intentó destrozarse esa caja de colores y aromas, esencias puras de un niño que ahora no entendía nada. Y se inventó alguien cuatro bofetadas por no obedecer la hora de juego en el patio escolar, las aguanté, las aguanté si hacer un leve gesto de dolor, era más grande la sorpresa de los azotes que el dolor que producían, dolor que más tarde fue rebeldía. Existía una fila enorme de niños donde nos comparaban con la medida del conocimiento, si fallaba el que tenías delante de ti, lo pasabas, así de sencillo, así hasta llegar al primero, tuve oportunidades de pasar a un amigo pero nunca lo hice porque aquella comparación lo destrozaba a él más que a mi, yo al menos sabía que tenía derecho a errar. Me inventé un derecho a fuerza de no tenerlo.

Pasaba de un curso a otro aprobando unos malditos exámenes con los que el gobierno medía tu aptitud, ¿que actitud no? No me costaba trabajo estudiar en ese entonces, de hecho no estudiaba. Algunos libros traían fotos y pensaba en aquellos lugares donde había grandes montañas con prados verdes y árboles a su falda que me apetecía visitar.

Me obligaban a cantar un himno en una formación militar a un brazo de distancia del que me precedía. -Canten más alto!! , más alto!!! -Viva España, alad los brazos hijos del pueblo español... No tenía ni idea que era España, cantaba y punto.

Había un señor calvo en la pared con cara de no haber roto un plato al que llamaban Franco, lo único que recuerdo de ese entonces y a propósito de este hombre, es que el día que murió no

fuimos a clase, en el futuro, ya de muchacho, me lo describieron con toda clase de señales, más o menos y para abreviar; era el responsable de lo que se podía hacer, ver, escribir, o besar según donde lo hicieras. No se si alguien lo recuerda. Parece ser que este señor tenía una idea clara de como tenía que ser el mundo donde vivía, pero yo no necesitaba ideas. Ignoré al hombre, y todos los que vinieron después.



A ritmo de los disco de Mirinda me enteré que era posible tener novia, ¡como mi madre y mi padre! pero sin estar casados, un esbozo... pero ... no enseñaba el maestro de escuela que hacer con ella, por lo que una vez más, tuve que improvisar, había que improvisar todo, los libros de "Nuestro Mundo" por un error inconcebible no explicaban como dar un beso, ¿que demonios escondía el mundo cuando el maestro, el profesor, el cura y los padres de uno ponían cara de rana loca cuando hacíamos una pregunta rara? Viví pensando que sólo a mi se me ocurrían tales cuestiones. Me decía: si te las haces es que no las sabes, si por no saber, preguntas y ellos no te contestan, o bien no saben o esconden algo. Me hice en un pis pas, un curioso de cuidado. Ya en bachillerato me enteré que había una rama del saber que intentaba explicar estas preguntas que nadie sabía, y para que cuadre la nombro; filosofía. Siempre la aprobé al igual que Dibujo y gimnasia, creo que me aprobaron religión porque estaba bautizado, la filosofía daba respuestas a las preguntas de otros y muchas veces las preguntas estaban equivocadas así que decidí tener cuidado en formular preguntas y más aún en responderlas con prisa. Tuve un poco de quietud.

Dejé de estudiar, los libros jamás respondieron a tanta condenada cuestión vital. Para colmo de males, nadie de los mayores, incluidos los maestros de escuela, el cura, el médico y el hombre del telediario, ninguno de estos actuaba como decían los libros, gato encerrado, abandoné. Me aventuré a vivir con lo que llevaba puesto que eran muchas preguntas que poco a poco fui resolviendo para más tarde olvidarlas. Encontré un filón en la comprensión de que es posible vivir con preguntas sin encontrar respuestas aparentes, exigirlas podría condicionar la

vida. Cuando pasaba esto, cuando se encendía la chispa que a un cura se le antojó divina tiempo atrás, los colores eran de otro color, los ojos veían cosas nuevas y a veces el sexo estaba en cualquier punto de la piel. Los sentidos adquirían otra dimensión.

¿Que fue de la caja de madera y marfil? Aún la tengo, muchos se empeñaron en romper, dañar y esconder aquel objeto diabólico. De toda esta gente, los hubieron tontos y sabios, ilustrados y vagos, espirituales e importantes. Pero nadie jamás pudo hacer que me deshiciera de lo más importante que tiene uno desde niño, las ganas de aprender y de vivir a la manera de uno. Sin caminos, sin lo que piensa el amigo, la madre, el padre, el hermano, el libro, la gente y el mundo entero.

Vivir en el camino que está bajo nuestros zapatos es lo único que mantiene intacta la caja de marfil y madera, el corazón y los sentidos. Es duro, te puedes llevar cuatro azotes y más aún, pero juro que vale la pena.

Vivir de una vez y no enredarse en nadie, ni en lo que piensa ese nadie, oír, escuchar, digerir, pero tenerse en cuenta para no acabar exhausto por no haber vivido, hacer lo que uno quiere sin llegar a dañar a nadie, aunque a veces sea inevitable, disfrutar, romper los malditos moldes que de chico nos obligaban a llenar con yesos ajenos, cuando jugaba a la virula, al gua.

Es lo único que tenemos que hacer en vida. Vivir. Ese es el sentido de la vida. Esa es la alegría de vivir. Con lo bueno y con lo malo. Y tirar para adelante.

Estas 1.336 palabras escritas, son en honor de todos los niños que fueron y son. Como sugerencia de no relacionarnos con ellos a modo de fotocopias de un mundo que pocas veces comprenden. El niño requiere de tiempo, cariño y más tiempo para hacer su mundo "intacto" aún más grandioso. Un niño no se puede anular jamás con respuestas de adultos para adultos. Y esos niños y una educación correcta, son la política que ignoramos porque pensamos demasiado a corto plazo.

[Leer comentarios a este artículo](#)