

Índice

| | |
|---|----|
| Siguiendo el camino - Mario Conde | 2 |
| La plaga humana (J Luis Mazón) - Mario Conde | 3 |
| La nueva economía - El Loco | 6 |
| Ética, robótica e Inteligencia Artificial - El gran Lebowski | 8 |
| Las buenas noticias del Fondo Monetario Internacional - Mario Conde | 10 |
| La mirada del otro, mi mirada - jtamames | 12 |
| El valor de L. María Anson - Mario Conde | 14 |
| Defendiendo mi no intelectualidad - Nacho Rivera | 15 |
| La redacción de El País se queja de la pérdida de credibilidad del diario - Mario Conde ... | 17 |
| Mario, el magíster, el outsider, Wilfredo y las élites - Socrates | 19 |
| Carta de una médico a la Ministra de Sanidad - Mario Conde | 23 |

Siguiendo el camino

Mario Conde - Escrito el 28 de Septiembre de 2009



Fin de semana algo agitado interiormente. No solo por el acto de presentación del libro. Tampoco por el silencio de los medios, aún a pesar de las declaraciones de D. Luis María Anson.

Sois muchos los que en el blog y fuera del blog manifestáis vuestra extrañeza por semejante silencio. Os suena estruendoso. Y lo es. Pero es necesario comprender. Han sido años, muchos años de insistir en la dirección equivocada. Un periodista de uno de los medios escritos mas conocidos, que, además, hoy ocupa una posición de alta dirección, me dijo un día, poco después de salir de prisión, mientras almorzábamos en un restaurante madrileño, que el esfuerzo de demolición que se hizo sobre mi con el propósito de introducir la “verdad oficial”, fue del mayor tamaño que se recuerda en el siglo XX.

Ignoro si tiene razón, pero en cualquier caso resultó gigantesco. Y quien lo comentaba participó en esa labor. Le resultó inevitable. Con esa inevitabilidad que deriva de la necesidad de mantener su puesto de trabajo.

No hay que extrañarse. Al contrario: sería insólito que se hicieran eco masivo. Pensarlo bien: ¿quien, qué medio puede ahora desdecirse de lo que escribió hasta la saciedad? Demasiado fuerte. Libertades, haciendas...Imposible. Demasiado profundo el terremoto. Nadie debe extrañarse. Las cosas son así

Por otro lado, los que sabemos como funciona eso que llamamos conciencia colectiva, los que entendemos que la conciencia es algo común, una especie de estanque del que bebemos individualmente todos, sentimos poca urgencia en que formalmente lo real se instale en las páginas, las ondas o las imágenes de los medios. Una vez instalada en la conciencia colectiva ese dato resulta superfluo. ¿Está ya en ese plano?. No lo se. Pero percibo el cambio desde hace años y con mayor velocidad en los últimos meses. Así que serenidad.

Este lunes dejamos las cosas como están, es decir, los vídeos del blog. Seguramente algunos querrán verlos y no hayan tenido oportunidad a lo largo del fin de semana. Por cierto, el número de visitas aumentó de manera muy sensible el viernes y se mantuvo durante el día de semana. Despacio. No confundir lo espectacular con lo importante.

Mañana, martes, volveremos. Continuaremos caminando nuestro camino

Siendo.

Gracias y buenos días a todos.

[Leer comentarios a este artículo](#)

La plaga humana (J Luis Mazón)

Mario Conde - Escrito el 29 de Septiembre de 2009



Conocí a Jose Luis Mazón a raíz de mis condenas en el caso Banesto. A través de él escuché hablar de un llamado Comité de Derechos Humanos de la ONU. Su legitimidad, la del Comité, derivaba de un Tratado Internacional suscrito por muchos Estados, entre ellos España, que se comprometían a aceptar que ese organismo dictaminara si en las resoluciones del Estado encausado se produjo o no violación de derechos humanos, y, en caso afirmativo, a aceptar que esas resoluciones fueran anuladas y se procediera a la reparación conveniente. Apelamos ante ese Comité en el caso Banesto y, como ya os expliqué, JL Mazón consiguió que anulara la sentencia del Tribunal Supremo que me condenaba a 20 años de prisión. Precisamente por violación de derechos humanos.

La resolución del Comité la presentamos ante el Tribunal Supremo para su ejecución. Nos rechazaron la petición a pesar del Tratado firmado por España. Fue ponente de la decisión de rechazar Martin Pallín, el magistrado que fue ponente de la decisión de condenar. Actualmente el asunto se encuentra pendiente del Tribunal Constitucional.

JL Mazon es hombre profundo. No quiero desvelaros creencias o posicionamientos, porque eso pertenece a cada uno. Su concepto de la tierra madre es muy avanzado. Lleva tiempo pensando que el género humano en su conjunto nos estamos suicidando de modo tan lento como inexorable. Este último atributo, la inexorabilidad de la vida en la tierra, ocupa un lugar preferente en sus meditaciones, casi tanto como el Hidalgo D. Quijote, de quien es un admirador incontenido, además de un experto en su biografía como seguramente existan pocos. Cree que EL Quijote es un libro "mágico". Quizás algún día lo aclare

Ahora os dejamos con este artículo que a buen seguro traerá riqueza de comentarios. El artículo se llama la plaga humana y fue publicado en un diario de Murcia.

La Plaga Humana, por J.L. Mazón

El delito mayor del hombre es haber nacido», sentenció Calderón y adelantaron mucho antes antiguos sabios como Sófocles o Dion de Prusa, filósofo griego del siglo I. Sófocles añadía que los buenos no nacen, de modo que los humanos arrojados a este mundo pagamos por algún delito, venimos de la chusma celeste, gentes de mal sentir.

De ello se deduce que no hay pecado original sino delito original, nacer. ¡Vaya! entonces lo de «creced y multiplicaos» no era tan amistoso, sino intoxicado consejo enmascarado de voz divina que no nos ha hecho dioses sino odiosos entre las restantes especies y que, a base de ocuparlo y avasallarlo todo, acaba por empujarnos a la total ruina del género humano.

El sapiens carece de futuro. Esta vez los temores de un final cercano no se basan en cambios de milenio. Hay señales claras: la Tierra está malita, tiene fiebre y sus hielos se están derritiendo. Fatídico síntoma de patología insuperable. Un monte con 18.000 años de nieves

permanentes, el Chacaltaya, en los Andes de Bolivia, se acaba de derretir, su perenne estación de esquí sólo guarda ahora placas sueltas de hielo. ¿Qué alcance tiene el cambio climático?

Algo muy gordo se avecina. Un grupo de expertos de la ONU lo estudia. Están confusos porque carecen de modelos anteriores. Aun así, las predicciones son harto preocupantes. Dice el químico Lovelock, el que descubrió que la Tierra funciona como un organismo vivo, que si sube cuatro grados el clima desaparece el 94% de la Humanidad. Otro científico de gran renombre, Stephen Hawking, va más lejos y piensa que a la vida en el planeta no le quedan más de cien años. ¿Se tomarán también los planetas sus tiempos sabáticos? Quién sabe.

Otro del club es Leonardo Boff, el teólogo perseguido por el inquisidor Ratzinger, que piensa que el colapso del género humano ocurrirá dentro de este mismo siglo XXI. Boff ilustra su hipótesis con un experimento llamado la cápsula Petri y es que se ha comprobado que cuando se ponen bacterias con alimentos en una cápsula, al acercarse el fin de los alimentos las bacterias se multiplican exponencialmente y antes de que se termine el condumio, zas, mueren todas. ¿Nos pasará lo mismo? Boff cree que el crecimiento exponencial de la población humana es presagio de la cercanía de un final análogo, rápido y expeditivo. La Tierra regalaría a sus criaturas un deceso expeditivo (eutanasia) al otro mundo. Señal de ser buena madre.

La Naturaleza es inteligentísima y lo tiene todo pensado y organizado. ¿Y por qué se acaba la vida si Hawking y otros tienen razón? ¿Es obra humana o hemos entrado en fecha de caducidad? No se habla de ello, pero emisiones, vertidos, deforestaciones, todo esto es obra directa de la superpoblación humana. El planeta no fue diseñado para alojar y alimentar más de 6.000 millones de bocas humanas. Esta multiplicación humana devoradora de espacios es un caos, la plaga humana, un tumor planetario. El delicado equilibrio entre especies fue roto por la multiplicación humana descontrolada. Estudios sobre ecología y población en el paleolítico superior (la era de los auténticos sapiens, pues hoy somos demens) creen que la Tierra no podía alimentar a más de 30 millones de bocas en régimen de caza y recolección, sin agricultura ni ganadería, y esos mismos estudios piensan que los humanos no pasábamos entonces de 6 millones, así que hoy sobramos casi todos. Hay quien propone achicar agua, reducirnos.

En Internet existe un «movimiento para la extinción voluntaria de la humanidad», estos devotos aman al planeta sobre todo y quieren ayudar a que sobreviva, proponen no reproducirnos y en cien años, muerto el perro se acabó la rabia. Pero esto son meros gestos, porque aquí nadie aceptará no sacar copias humanas de buen grado. De más calado -y mayor imposibilidad- es lo que proponen otros (locos, por ahora), ir al suicidio colectivo para salvar a la Tierra de la peste humana. Menos realista aún. No somos los humanos samuráis capaces de morir por una causa superior. La chusma no saca nunca al superhombre.

Esto se parece a la tragedia del Titanic, pero a escala de especie. Por nuestra arrogancia y ceguera tenemos un agujero en el casco de la nave cósmica. El agua comienza a subir hacia la cubierta. No hay planeta al que saltar. Sólo nos queda gestionar esta situación que se nos avecina. Como los músicos del Titanic sólo podemos mejorar o elevar nuestra actitud, tocando nuestra mejor música hasta el final. Después de todo nacemos para morir. Es nuestro mayor delito. Seamos comprensivos: a escala de especie viene nuestra redención. El verdadero Mesías no es un hombre, es el cambio climático que nos salvará de una suerte peor, seguir

empeorando. Hemos vivido milenios hechizados y alienados entre mentiras y ocultaciones. Ahora llega el tiempo de la verdad.

[Leer comentarios a este artículo](#)

La nueva economía

El Loco - Escrito el 30 de Septiembre de 2009



Hoy tenía que ir de compras. Debo participar en un importante acto y resulta que mi vestuario hace años que no lo renuevo. Quizás comprar alguna camisa nueva permitiría estar más acorde con la moda del momento y aparecer ante los demás de forma agradable. Pero si hace años que no lo hago, ¿por qué lo iba a hacer ahora? Me obligué a mirar al mundo, a ver qué ocurría ahí fuera, y de repente recordé, si es que no lo hago todos los días, que hay miles de niños que no van a la moda, excepto a la moda del hambre. Así que cogí el dinero que pensaba gastar en mi nueva camisa y, como otras veces, lo envié como donativo al Programa Mundial de Alimentos. Sin querer, estaba contribuyendo con este acto a una expresión robinhoodiana de robar a los ricos para dárselo a los pobres. Soy consciente que en el viaje, en el tránsito de ese dinero, posiblemente del total enviado sólo llegará una décima parte, pero quizás, esa décima parte sea suficiente para dar de comer a un niño durante un día, y ese día, sin él saberlo, habrá sido un regalo, un día más en la lucha por la vida, sin que mi pobre economía se haya resentido por el hecho de no comprar esa camisa.



Y esa inspiración, ese acto, que no es nuevo, vino reforzado por el acto de ayer en el día de la Paz. Hacía tiempo que no lo escuchaba de forma tan contundente, alta y clara. La nueva economía, nos decía el banquero Joan Melé, debe pasar inevitablemente por el arte y la cultura, por el donativo y la generosidad, por el apoyo mutuo. Hace años que ese mismo mensaje venía siendo dicho en muchos estamentos marginales e incluso estigmatizados. La economía basada en el crecimiento desmedido, practicada intensamente desde ese virus de “ir

de compras”, como nos decía el banquero, debe ser transformada en lo que algunos movimientos llaman la economía de la quinta dimensión, basada en aquello que no necesita de cosas tangibles, sino de cosas hermosas que nos hagan vivir y llenar nuestros vacíos. Ya no necesitamos crecer, ya hemos llegado a la edad adulta, y en la edad adulta lo más hermoso es ayudar al otro, practicar la generosidad, amar.

¿Por qué compramos entonces? Porque necesitamos llenar nuestros vacíos internos. Y cuando no lo conseguimos porque la sociedad del tener no nos ha educado a ello, vivimos en esa angustia eterna de llenar los vacíos con cosas, y no con espíritu.

La industria pesada, esa que afanosamente llaman la economía real, no es verdaderamente una economía que debemos refloatar o salvar, sino que debemos transformar, pulir, mejorar. El sector agrícola debe volver a sus orígenes, y algunos valientes lo intentan desde el cultivo que llaman ecológico, en contra de la agricultura intensiva. La industria debe adelgazar considerablemente y producir sólo aquello que realmente necesitamos. ¿Cómo ayudarla en su dieta? Con nuestro voto a la hora de “ir de compras”. Si tenemos cien euros para comprar cosas inútiles, vayamos al cine, a museos, al teatro, a un concierto, hagamos un viaje, disfrutemos del arte y la cultura, de la educación, de cosas que no necesitan cosas, ayudemos al otro, demos de comer a quién no tiene comida y de vestir a quien no tiene vestido. Dedicemos nuestros recursos a desviar la atención de la economía. Así, la sociedad se transformará, y pasaremos a una nueva economía, a una economía justa y verdadera, humana, sincera. No seamos más hipócritas, llenemos nuestra vida de espíritu en acción, llenemos los corazones y los estómagos de aquellos quienes más lo necesitan. La Tierra lo demanda, la humanidad en su conjunto lo exige.

[Leer comentarios a este artículo](#)

Ética, robótica e Inteligencia Artificial

El gran Lebowski - Escrito el 30 de Septiembre de 2009



Al hablar del futuro desarrollo de la Inteligencia Artificial, se debatió sobre la posibilidad o imposibilidad de que el avance tecnológico pueda algún día llegar a equiparar aquella a la capacidad del cerebro humano, meta establecida como fin último de la neuroinformática. No me importa insistir en que es necesario tener en cuenta cuando nos planteamos este tipo de cuestiones que estamos trabajando sobre hipótesis y que, así mismo, no podemos predecir qué seremos capaces de hacer con una tecnología con la que hoy en día todavía no contamos, del mismo modo que es igualmente lícito plantearnos el que nunca llegaremos a contar con la tecnología necesaria para profundizar lo suficiente en un avance de esta clase.



En cualquier caso, no hay que pasar por alto que el desarrollo de la informática y de determinados componentes que hace tan sólo unos años eran impensables, ha permitido la implementación de aplicaciones que hasta hace un tiempo solamente se planteaban en el plano teórico. Pensemos, por ejemplo, en los microchips basados en memristores, algo que hasta el año pasado sólo había sido propuesto desde un plano puramente teórico durante cerca de cuarenta años y que finalmente fueron desarrollados gracias al estudio del comportamiento del moho ante un determinado proceso de “aprendizaje”. Además, este tipo de descubrimientos han llevado recientemente al inicio del proceso de creación del primer robot biológico con moho gracias a la capacidad de computación que tiene este elemento. Como vemos, el futuro de la informática pasa, cada vez más, por su combinación con la

biología mediante la construcción de sistemas biológicos “artificiales” capaces de procesar información. En el mismo plano se encuentran los ordenadores moleculares, también en desarrollo, que utilizan moléculas de ADN para almacenar información y resolver problemas complejos.

Saltémonos ahora una serie de pasos para después volver atrás. Astrofísicos como Martin Reese y matemáticos como John Barrow defienden la teoría de que vivimos en un universo simulado basándose en que el comportamiento de los quásares no responde de un modo exacto a las leyes de la relatividad tal y como fueron planteadas por Einstein. La cuestión no es nueva, sino que se remonta a los años sesenta del siglo XX. Fue Konrad Zuse quien sugirió esta posibilidad basándose en el concepto de autómata celular propuesto por el matemático John von Neumann como base de un sistema lógico autoprogramable capaz de imitar nuestro Universo. De todas formas, la mayor parte de estos teóricos se encuentran estrechamente relacionados con el movimiento transhumanista y es desde el conocimiento de este vínculo que debemos juzgar sus palabras.

En cualquier caso, los más optimistas en torno al futuro desarrollo de la Inteligencia Artificial consideran que llegará un momento en el que nos será posible recrear un universo virtual de esta clase con el objetivo, entre otros, de estudiar los patrones de comportamiento entre los seres humanos. Como dice el filósofo Nick Bostrom al defender su teoría del universo simulado, “no hay ley física conocida o restricción material que impida a una civilización lo suficientemente avanzada tecnológicamente implementar mentes humanas en computadoras”. La cuestión es si sería ético “crear” vida inteligente en un espacio virtual sin hacer a estos “seres” partícipes de su propia naturaleza.

Volviendo ahora atrás, supongamos que no seamos capaces de llegar a tal grado de desarrollo informático y tecnológico. Parece posible que, al menos, el desarrollo de la Inteligencia Artificial siga mejorando la capacidad de las máquinas para dar respuesta a problemas complejos, de modo que llegará el momento en el que sean capaces de plantear, de entre todas las soluciones posibles a una misma cuestión, la que, en teoría, podría ser más adecuada a cada situación. El problema se plantea en este caso desde el punto de vista de la responsabilidad. Es decir, confiar a una máquina la solución a un problema que plantea un conjunto de posibles respuestas no conflictivas puede considerarse, a priori, como una aplicación válida y útil de esta clase de herramientas. Pero en el caso de problemas cuya resolución implique un dilema ético o moral, ¿quién se hace responsable de la decisión adoptada por la máquina? ¿Es preferible en este caso limitar su función a generar una serie de posibles soluciones para que sea una persona quién tome la decisión última y se responsabilice así de las posibles consecuencias?

[Leer comentarios a este artículo](#)

Las “buenas noticias” del Fondo Monetario Internacional

Mario Conde - Escrito el 1 de Octubre de 2009



Confieso que mi aproximación a lo que el Fondo Monetario Internacional representa, y sobre todo, a sus actuaciones concretas durante el período de tiempo en que anduve por la presidencia de Banesto, y sus áreas colaterales, ha sido una cautelosa y preñada de interrogantes. No estoy muy seguro de que sus recetas no se edificaran exclusivamente sobre ese concepto tan peligroso al que llaman eficiencia económico-financiera, y peligroso porque, como he dicho muchas veces, el objetivo no es eficiencia económica sino eficiencia social, y de esto

no estoy seguro que el FMI entienda excesivamente, o, cuando menos, que lo sitúe en sus prioridades.

Me da la sensación de que el FMI, como tantos otros, consideraban que la eficiencia económica se traduciría automáticamente en eficiencia social. No hay, sin embargo, evidencias de ese automatismo. Mas bien todo lo contrario. Y los errores de este tipo se pagan en términos de convivencia lastrada de seres humanos. No es materia adecuada para experimentos de laboratorios de doctrinarios de macroeconomía. menos aún para que sus postulados dogmáticos se convierten en principios inexorables de políticos en funciones.

[Acaba de dar su informe de coyuntura](#). Al menos eso dice El País en una noticia colgada en su versión digital.

Uno se siente optimista al leer que, según ese diario, “**el Fondo trae buenas noticias**”. Claro que al seguir ejerciendo esa misión lectora la cosa ya no brilla con idéntico destello porque la “buena noticia” consiste en lo siguiente: “*menores pérdidas para los bancos: 3,4 billones de dólares, frente a la estimación anterior, de 4,1 billones.*”. Pues sí que es buena la noticia. La buena nueva reside en que en lugar de perder 4.1 billones ya solo pierden 3.4, es decir, una diferencia de 0.7 billones. No me extraña que me intervinieran Banesto porque a pesar de tantos años, unos seis mas o menos, dirigiendo esa entidad financiera, no soy capaz de entender que eso es una buena noticia. De entrada casi no entiendo en términos reales la diferencia entre 3.4 y 4.1 billones. En números sí, claro, pero como no se cuánto dinero son uno y otro, como carezco de una imagen para imaginarlo, pues mi torpeza se agudiza.

Pero no soy el único torpe, porque el articulista del diario añade a continuación: “*Las cifras, en todo caso, siguen siendo mareantes: Viñals explicó que tienen aún que aflorar 1,5 billones en pérdidas hasta 2010.*” Por cierto, como seguro que no sabéis quien es Viñals, -yo tampoco lo conozco- os digo que es un señor que trabajaba en el Banco de España y que se ha marchado al Banco europeo, aunque ignoro en qué concepto, pero tiene que ser alto, porque es el que presenta el informe, según dice el diario.

Pues la buena noticia es que ya solo quedan 3.4 billones de pérdidas contrastadas en lugar de 4.1. y que ya solo faltan por aflorar 1,5 billones de pérdidas adicionales. La pregunta del torpe que soy yo es la siguiente: ¿por qué no afloran?. Si son capaces de definir la pérdida con semejante

precisión es que la conocen, y si la conocen uno entiende mal -malamente que dicen por Sevilla- que sigan ahí, escondidas, pendientes de “aflorar”.

Por si lo queréis mas claro, esto dice el artículo: *“El Fondo da un tirón de orejas al sector financiero europeo. “Los bancos estadounidenses enfilan ya la segunda mitad del camino del ciclo de pérdidas, mientras que en Europa ese reconocimiento de las pérdidas está menos avanzado”*. Asi que ya es público: hay pérdidas no reconocidas y los bancos centrales mirando para otro lado. Primero, la modificación de las normas contables para transformar pérdidas en beneficios. Después perdidas embalsadas no afloradas. Hay que reconocer que mantener la credibilidad conociendo estas cosas cuesta bastante.

Siguen las “buenas noticias: “ *Pero la transmisión del huracán financiero a la economía real puede provocar problemas en la banca por las características propias de la crisis española: el FMI prevé que España se sitúe en el grupo de economías europeas con mayores tasas de morosidad -por encima de la media europea junto con los sistemas bancarios de países como Francia e Italia-, ante la debilidad del mercado inmobiliario Viñals aseguró que el [crédito a las promotoras](#), actualmente en el 8%, “es una preocupación”, aunque aplaudió el esquema de ayudas públicas utilizado, a través del fondo de reestructuración bancaria (FROB), que puede proporcionar un dique de contención a los bancos contra el deterioro de sus balances por la crisis inmobiliaria.”*

Esto es lo que humildemente llevamos diciendo en este blog desde hace tiempo. No porque tengamos informes confidenciales ni acceso a documentación privilegiada. Solo porque conocemos como funcionan los bancos, las empresas y disponemos de algo de sentido comun, y, además, y quizás esto juegue algún papel, no tenemos especial interés en engañar a nadie.

Decíamos nosotros que nos parecía que eso de que el crédito a las empresas se habia restaurado debía de referirse a algunas concretas, pero no al sistema en su conjunto. El sr. Viñals, perdón, el FMI, lo ratifica. *“El crédito sigue sin fluir y augura una recuperación lenta”*

Y para concluir el capitulo de las buenas noticias termina el artículo: *“En otras palabras: los tipos pueden empezar a subir más pronto que tarde para contener la inflación futura. Y según el FMI -y el G-20 de hace unos días- eso sería una pésima noticia para la incipiente recuperación. Especialmente para países como España.*

Prometo que si algun día ese diario dice algo de noticias regulares, ni siquiera las comento. Me voy al pueblo, a la huerta, a las vacas.

[Leer comentarios a este artículo](#)

La mirada del otro, mi mirada

jtamames - Escrito el 1 de Octubre de 2009



Me encuentro con una mirada profunda. Los ojos son oscuros, la tez morena. La mirada viene de lejos, de otro año, de otro continente. Está fijada en mí.

No puedo hablar con la persona, pero en el lenguaje de la mirada hay un intercambio sutil, muy sagrado. Los ojos de un hombre mirando. El intercambio de los ojos de este hombre que se encuentran con mis ojos.

Leo su mirada desde muchas claves. Veo una mirada amistosa, amable, del que comprende. Es la mirada del hermano. Pero también puedo imaginar una mirada escrutadora, que me desnuda, que casi me amenaza.

Una u otra mirada dependen de mí, sólo de mí. Si yo miro con afecto, con humanidad, con cariño, la mirada me devuelve ese cariño, esa humanidad. Es una mirada hermosa. Si miro con la sospecha en mis ojos, con la amenaza, la mirada me la devuelve. Comprendo así que la cualidad de esa mirada sobre mí depende de la cualidad de mi propia mirada.



Si estoy limpio de corazón, confío en esa mirada. Si mi interior está turbio, revuelto, la mirada me amenaza. Con mi mirada puedo decirle a este hombre: “te quiero, te comprendo”. Con la mirada, también, puedo decirle: “me das miedo, te odio”.

En esa mirada de este hombre del desierto de Libia muy cerca ya del Sudán percibo a la humanidad y al encontrarme con su mirada descubro también mi humanidad. Hay días que queremos dimitir de la humanidad, y también de nosotros mismos. Pero de repente aparecen

destellos fugaces de otra humanidad, en la que uno quiere encontrarse con esos ojos, con esa mirada. Es profunda, y en esa profundidad veo nobleza, dignidad.

Algunos (muchos) dicen (vociferan): yo soy de esta tierra, tu de aquella, yo hablo este idioma, tu el otro, yo soy cristiano, tu musulmán, yo soy blanco, tu negro, yo soy rico, tu pobre, mi verdad es más verdad que la tuya: ¡Somos diferentes! Nos quieren meter en pequeñas cajitas-estanco, que son como agua estancada. Nos quieren meter en la pequeña prisión de los prejuicios, de las diferencias. Nos quieren alejar de la humanidad, de nuestra humanidad. Nos quieren tener controlados. Los hombres nos matamos unos a otros por poder, por dinero, por influencias, por soberbia. Y también por las pequeñas diferencias.

Pero los hombres también podemos amarnos.

Dicen que el verbo amar requiere proactividad, requiere hacer el esfuerzo. Cuando estoy en silencio, me es más fácil evocar ese verbo, y proyectar ese amor por la humanidad. Es un ejercicio mental pero poco a poco quiero hacerlo físico. Y amar en cada intercambio que me ofrece la vida..., pues cada intercambio puede ser un trampolín para encontrarme con mi centro, con mi auténtico ser.

El amor ya no es físico. El amor se reduce (se amplía, en verdad) a ver al otro como a uno mismo. A entender el privilegio de coincidir con esa persona (con ese alma) aquí y ahora, un maravilloso milagro de entre todas las posibilidades de encuentro y desencuentro que nos ha dado la evolución... Cada encuentro es ese milagro, ese azar irreplicable. Vale la pena intentar aprovecharlo con la mirada más limpia.

El tuareg y yo seguimos mirándonos en silencio, unos minutos. Yo le miro a los ojos, y pienso en las palabras del Maestro, cuando nos dijo:

“Caminante, amigo, viajemos juntos. La noche está próxima, hay animales salvajes alrededor, y nuestra hoguera puede apagarse. Pero si acordamos compartir la vigilia de la noche, podemos conservar nuestras fuerzas.

Mañana nuestro camino será largo y podemos acabar exhaustos. Caminemos juntos. Tendremos alegría y alborozo. Yo cantaré para tí la canción que tu madre, tu esposa y tu hermana cantaron. Tu me relatarás la historia de tu padre del héroe y sus logros. Que nuestro camino sea uno.

Ten cuidado de no pisar un escorpión, y avísame de las víboras. Recuerda, hemos de llegar a cierto poblado en las montañas.

Viajero, se mi amigo”.

Busco el alma detrás de esos ojos oscuros. Mi vida ha cambiado desde que busco amar en vez de odiar. Algunas veces lo consigo. Entonces comprendo.

En momentos de oscuridad, pienso en esa mirada, en otras miradas. Esa mirada pone a mi ego en su sitio. Esa mirada me acerca a la libertad. Que nuestro camino sea uno.

[Leer comentarios a este artículo](#)

El valor de L. María Anson

Mario Conde - Escrito el 2 de Octubre de 2009



Os comentaba a propósito del silencio de los medios sobre las sinceras declaraciones de L María Anson pronunciadas en el acto de presentación de Memorias de un preso, que no teníamos por qué preocuparnos por semejante actitud de ocultación, pero no sólo porque tal comportamiento resultaba inevitable en el estado moral de la prensa en nuestros días, sin porque, además, era solo cuestión de tiempo que mas tarde o mas temprano lo sucedido comenzara a ver la luz. Gradualmente, si se quiere. Con gran consumo de paciencia, pero también con la certeza de lo

inexorable.

Ayer por la mañana, en la entrevista de Antena 3 con Susana Griso, se tuvo la valentía de proyectar el vídeo que publicamos en nuestro blog. La voz y la imagen de LM Anson sonaron de modo convincente y rotundo. No vimos todo el vídeo, pero si lo suficiente para comenzar a comprender.

Mi comentario en el programa ante la exhibición del vídeo fue claro:

-Lo que importa no es sólo lo que ha dicho LM Anson, sino por qué lo ha dicho. Se ha referido a su posición en "la fila cero". Eso equivale a escenario. Es decir, a presencia. Por eso entiendo que Anson no relata una información, sino una experiencia directa.

Evidentemente ese comentario mío situaba la pelota en el tejado de LM Anson.

Lo que contó fue terrible. Tan terrible como cierto. No se puede frivolar con estos asuntos y a buen seguro que un hombre de su talla jamás lo convertiría en materia frivolisable.

La pregunta es: ¿aceptará LM Anson acudir al programa y contar todo lo que sabe?. Esto es: ¿aceptará desvelar la trama?. Si lo hiciera habría que tener en cuenta que no es un testigo sino un actor presencial.

Veremos

[Leer comentarios a este artículo](#)

Defendiendo mi no intelectualidad

Nacho Rivera - Escrito el 2 de Octubre de 2009



¿Quién es la intelectualidad? ¿En nombre de quién hablan y a sueldo de quién? ¿Tengo que creérmelo como dogma de fe? ¿Alguien está ahí para defenderme de ellos?

Desde Sócrates a Galileo, pasando por Einstein o por qué no, Ken Wilber, a todos ellos se les ha menospreciado, tratándolos como locos en el mejor de los casos, y en el peor, como le ocurrió a Galileo o Sócrates, se les invitó pasar a mejor vida...

Pero es lógico y natural, quién va a entenderlos, quién va a entender a un Buda, a un Jesús, a un Einstein. Un tonto sólo puede entender a otro tonto. Estas personas no estaban al alcance de cualquiera. Pero a veces hay que apartar la mente y escuchar con el corazón. Igual no entiendes nada, pero seguro que intuyes que estás ante alguien excepcional.



La intelectualidad forma parte del paradigma imperante, son muy buenos dentro de él, han acumulado mucha información. Venden muchos libros y salen en los medios. Pero son incapaces de ver e intuir nuevas oportunidades. Han creado un filtro que nos les deja avanzar. Y cualquier idea nueva les resulta un ataque a sus creencias y forma de vida.

El intelectual no tiene por qué ser inteligente, y el inteligente no tiene por qué ser intelectual; es un grave error que solemos cometer.

Es más, la mayoría de intelectuales no son inteligentes: Entre otras cosas porque no lo necesitan. Su conocimiento les basta. Repiten como loros, escriben libros, artículos o dan clases en universidades. Pero todo su conocimiento es prestado, no es suyo. No han necesitado usar la inteligencia para sobrevivir. Tienen una habilidad enorme para repetir pero si se les plantea una situación nueva, una situación que no viene en sus libros, están perdidos. Son mecánicos, previsibles, nada espontáneos.

Todo lo contrario del no intelectual, del que no ha podido llenar su mente con tanta información. Éste no puede buscar fuera, así que mira en su interior. Y de esta forma aumenta su inteligencia, sólo tiene esa opción. La inteligencia es la capacidad de responder a cada momento de la vida según ocurre, sin ningún programa establecido.

Me asustan esos intelectuales, y en este país hay muchos, que siguen teniendo el mismo discurso que hace veinte o treinta años. Ni siquiera yo soy el mismo que hace un año, ni siquiera una semana. Cada día que pasa vivimos nuevas experiencias, escuchamos cosas distintas o alguien nos enseña algo, que unos minutos antes desconocíamos. ¿Cómo es posible mantener el mismo discurso tantos años? Fácil. Se han vendido, han dado su vida, su independencia, su libertad, por un poco de seguridad. Por tener una columna los domingos o poder participar todas las noches en previsible y partidista tertulia radiofónica.

Si queremos mejorar habrá que ser valientes y aceptar que hay otra forma de hacer las cosas aunque choquen frontalmente con nuestra escala de valores, creencias y bolsillo. La idea de que el Sol se movía alrededor de la Tierra no se cuestionaba, sino que se consideraba más un hecho real que una teoría o una interpretación. De ahí el drama de Copérnico.

Por todo ello, y como precaución, dudemos de esos que se llaman intelectuales. Sobre todo de los que viven de la subvención y de lo políticamente correcto. Será bueno para todos y un desafío contra todos aquellos que quieran pensar por nosotros.

*No puedes ser sincero si no eres valiente
No puedes ser amoroso si no eres valiente
No puedes confiar si no eres valiente
No puedes investigar la realidad si no eres valiente*

*Por tanto, la valentía va primero
y todo lo demás va después.*

[Leer comentarios a este artículo](#)

La redacción de *El País* se queja de la pérdida de credibilidad del diario

Mario Conde - Escrito el 3 de Octubre de 2009

Seguramente recordaréis que días atrás escribí un artículo referido a [El País, el poder y la pendiente](#) en el que planteaba el posible error cometido por el diario de Prisa al permitir la sospechosa coincidencia de un ataque frontal contra Zapatero fundamentado en su política económica, y un revés empresarial -al parecer serio- para el grupo económico derivado de la cuestión de la TDT.

La coincidencia a mi modo de ver resultaba peligrosa para la credibilidad del diario y por eso dije:

“El País pertenece al mundo de la imagen y creo, y creo creer bien, que muchos lectores de ese diario, por potentes que han sido -y seguirán siendo- los esfuerzos desplegados para evitarlo, van a pensar que intereses económicos se anteponen a la objetividad informativa, y eso es malo, porque pueden sentirse defraudados por este matrimonio morganático entre información y dinero, noticia y empresa, y si es así pueden dejar de comprar y no parece que las ventas de los periódicos estén como para alegrías de este tipo”.

Ayer, el boletín de elconfidencial.com publicaba [una noticia referente a una queja de la redacción de dicho diario](#) -me refiero a El País- precisamente por lo que nosotros aventuramos en el artículo referido: la sospecha coincidencia de línea editorial modificada y revés económico constatado. En esa noticia puede leerse lo siguiente

“En un comunicado enviado a los profesionales de la casa al que ha tenido acceso El Confidencial, y tras reunirse con la dirección del periódico, el Comité de Redacción estima que la coincidencia en fechas de las declaraciones de Cebrián contra el Gobierno “con la elevación del tono de la crítica, que reconoce el director, ha erosionado la credibilidad del periódico”

El documento fue elaborado el pasado 25 de septiembre, tras verse el Comité un día antes con el director, Javier Moreno, así como los directores adjuntos Enric Hernández y Vicente Jiménez. Los profesionales constatan para avalar su argumentación que también “ha habido quejas de los lectores y malestar de los redactores, que consideran que esta situación ha perjudicado a El País”. Lo que no es óbice para que el Comité considere que la aprobación de la TDT de pago “se ha hecho de forma anómala y que apenas esconde un intento de favorecer a Mediapro”. También que “la actitud crítica ante este y cualquier otro Gobierno es necesaria para el buen ejercicio del periodismo”.

La reflexión de los redactores no es muy diferente de la aportada en sus dos últimos artículos por la defensora del lector, Milagros Pérez Oliva, que el pasado domingo advertía que “algo ha fallado en las formas y en los tiempos” si no ha quedado claro para el lector que El País no está al servicio de los intereses del grupo mediático al que pertenece. “Una vez que se ha instalado la sospecha, la única forma que tiene El País de combatirla es demostrar cada día su

independencia. El diario lo hacen sus periodistas, y los intereses empresariales no deben interferir en su trabajo, ni siquiera subliminalmente”.

No creo que nadie puede acusarnos de sectarios ni de querer dañar la imagen de El País. Se trataba simplemente de una mera constatación de la realidad a la que ha querido ser ajena, por intereses de otra naturaleza, la empresa editora del diario. No estábamos equivocados. Una vez mas nos anticipamos. Y es que conocemos en general aquellas cosas de las que hablamos.

Para los que tengáis interés, os digo que he colgado la entrevista en Antena 3 con Susana Griso en la sección Autor, Multimedia. Os prevengo que la entrevista no se si merece la pena verla, pero la señora Griso ese día se encontraba especialmente atractiva. Al menos eso me pareció a mi y a mi sobrino F Flores me mandó un correo al terminar diciéndome que la entrevista muy bien, pero que ella....

[Leer comentarios a este artículo](#)

Mario, el magíster, el outsider, Wilfredo y las élites (Socrates)

colaboraciones - Escrito el 3 de Octubre de 2009



De toda la obra *Cosas del Camino*, hay una reflexión del magíster que me agrada sobremanera y por encima de todas las demás, porque nunca leí nada parecido, e incluso intentar darle forma de respuestas a esas preguntas en voz alta, me causa desasosiego y angustia. Dice así (véase página 47) “¿Quién fue el gurú de Jesús el esenio? ¿y el de Laozi? ¿y el de Pitágoras? ¿y el de Buda? ¿y el de Eckart? Parece como si lo mejor de los maestros consiste en que sólo conocemos a los discípulos.”

Mario Conde

En definitiva, ¿quiénes han sido los maestros de los maestros?

Para contestar o al menos, intentar comprender esta reflexión, tenemos que considerar el proceso del paso del testigo del maestro al discípulo (que un día se convertirá a su vez en maestro de maestros) Este proceso aparece como una operación de extracción y, al mismo tiempo, de liberación, en virtud de la cual el maestro trataría de despertar, de descubrir, de ayudar a que se manifieste y desarrolle algo que estaría latente en el alumno (sus potencialidades) Este algo ya preexistente sería precisamente lo que habría en él de intransferible y, en suma, de más personal y propio; sus cualidades o facultades intelectuales, morales y estéticas, sus disposiciones, su vocación, su destino.

Ahora, ¿no creéis que en algunos maestros (ex alumnos) ha habido algo misterioso y previo? ¿una especie de reminiscencia? Que “simplemente” haría del aprender, un simple re-conocer o recordar. “*Todo los hombres, si se les interroga bien, encuentran todo por ellos mismos, lo que no harían jamás si no tuvieran en sí las luces de la recta razón.*” **Platón**

Como es sabido, en Platón, los principios de que la ciencia es una reminiscencia y de que aprender es sólo recordar, se fundamentan en la teoría de las ideas-esencias. La concepción de la educación como operación de descubrimiento, reconocimiento y extracción constituye una consecuencia necesaria de dicha plataforma de pensamiento. (confróntese con *Fedón o de la inmortalidad del alma.*)

También, los romanos creían que la educación era un proceso de liberación o extracción, y lo que denominaban *eductio, educatio*, para expresar la acción de sacar una cosa de otra. Por tanto, según esta tesis que comparto al ciento por ciento, la educación sería como el adagio del frontispicio del templo de Apolo en Delfos: “*conócete a ti mismo*” (*nosce te ipsum*) El cual constituiría una invitación a la búsqueda, reconocimiento y extracción, en este caso personal, de lo que en nosotros habría de más nuestro.

Además, y voy más allá, poniéndoos un ejemplo muy próximo, y considero ilustrativo para este particular. Por cosas del destino o del azar, durante mi tránsito por esta vida, he tenido el placer o la buena suerte de conocer a personas que conocieron al magíster en su pubertad,

adolescencia y 1ª juventud; y fijaos que ¿casualidad? Todos coinciden en que “ese muchacho” tenía algo especial que no lograban discernir pero, que le confería como una especie de extraña y atípica brillantez. Así mismo, todos/as coinciden en reseñar su elocuencia, saber estar, exquisitos modales, y algo independiente de su ser (como una especie de halo misterioso) En esa línea, una señora otrora familia política mía, me decía que había conocido a pocos chavales tan despiertos y atentos como “*el hijo de Conde*” (refiriéndose al señor padre de Mario)

Para que os deis cuenta. Esas personas no se conocen entre sí -al menos que Yo sepa- y tienen ocupaciones, oficios y profesiones dispares entre sí. La última de esas personas que en algún momento de su periplo vital se cruzaron con Mario Conde, me la cruzaba este Verano todas las mañanas a 1ª hora por la orilla de la playa caminando. Coincidieron en Deusto en 1er curso. Y mi conocido me constataba la brillantez del anfitrión de esta nave, su locuacidad, y su éxito con las chicas de la clase.

Y ahora os planteo una Tª personal al hilo de la otra Tª relacionada: La de “*La ley de la circulación de las élites*” del economista y sociólogo franco-italiano, **Wilfredo Pareto** (alumno aventajado del economista francés y fundador de la escuela económico-matemática de Lausana, **León Walras**.) y relacionada con el período formativo, profesional y de la personalidad del anfitrión de este magno foro, hasta su irrupción pública con la llegada a la presidencia de Banesto en diciembre de 1987 (no me estoy refiriendo al personaje, sino a la persona que subyace al mismo.)

Decía Pareto que toda sociedad descansa en el hecho de la dominación y que en cualquier sociedad se da una diferenciación necesaria y natural entre minoría y masa. Según don Wilfredo este hecho de la dominación descansa, en dos axiomas: El 1º de ellos subraya la diferencia esencial entre los distintos seres humanos; éstos son diferentes en cuanto a la fuerza física y la salud, y lo son, igualmente, en cuanto a la inteligencia, la habilidad para el comercio y la capacidad para el poder. El 2º axioma sienta que esa diferencia entre los hombres trae como consecuencia la diversa graduación social, económica y política de los individuos en un grupo social. Según estos sendos axiomas, los más capaces sobresalen, mientras los incapaces se hundan (o como Yo, intentan salir a flote en el temporal); produciéndose así la diferenciación que caracteriza toda estructura social, en la que cabe señalar:

1ª un estrato inferior compuesto por la clase no selecta (P. Ej. Presidentes **Felipe González** o **Zapatero**); 2ª el estrato superior o clase elegida, que se compone, a su vez, de dos grupos, a saber: a) la clase selecta del gobierno (P. Ej. Presidente **Aznar**), y b) la clase selecta del *no* gobierno (P. Ej. **Mario Conde**), y según mi Tª complementaria, un estadio entre la opción a) y la b), que podría ejemplarizarse con la figura del Presidente **Suárez**, que debido a su exclusivo 'fenotipo' habría partido de la opción b) hasta alcanzar la opción a) constatada en su elección por el monarca, sus dos legislaturas con la UCD, y su posterior carrera política con el CDS.

En este momento de mi historieta, os voy a explicar con la ayuda de don Wilfredo, el porqué del tránsito truncado de Mario Conde, desde la opción b) la clase selecta del *no* gobierno, hasta la a) la clase selecta del *sí* gobierno.

Según la óptica paretiana, la élite es el grupo que por su capacidad logra, ¡atención!: atendidas las circunstancias exigidas por la estructura social del momento, erigirse en cabeza de la

sociedad. Pues bien, en el año 1993 con un desempleo *in crescendo*, con una situación de descontento social con el gobierno socialista, con los casos de corrupción política salpicando todos los días los telediarios, y con una derecha que no estaba liderada por la persona más adecuada ni de lejos, me refiero al Sr. Aznar; el momento era propicio para que Mario Conde demostrara su máximo potencial a nivel humano y profesional, liderando un gobierno consensuado de emergencia o bien, encabezando directamente las filas del Partido Popular (años atrás, pensemos P. Ej. en el inicio de la década de los noventa: 1990-91) hubiese arrasado en las Generales del 93 sin duda. ¡Ojo! Es mi apreciación personal, e intrasferible (que no, única, por supuesto).

Bueno, sigamos con Pareto, y crucemos su idea con lo que aconteció a finales del 1993, y que cristalizó en la maldita “inocentada” aquella aciaga jornada del 28 de diciembre, con la intervención de Banesto y el desalojo de su cúpula directiva con Conde a la cabeza y como 'cabeza de turco'. Según el sociólogo, cada sociedad alienta determinadas actitudes y castiga otras; luego, los hombres que están en la cúspide serán los que hayan sido más diestros en la clase de conducta que predomina. Pareto no insiste en este punto, en las capacidades en general, sino sobre las capacidades determinadas y específicas que cada tipo de sociedad exige.

En ese sentido, os voy a preguntar una perogrullada: ¿no os extraña la llegada al poder de Aznar?, ¿creéis los votantes populares -como Yo lo he sido-, que era el mejor candidato, en relación a lo que en ese momento exigía o demandaba la sociedad española? Creo sinceramente, que el candidato –no ya del PP- sino de “la sociedad española” sin miedo a equivocarme, era sin duda, Mario Conde. Pero, ¿qué paso? Muy fácil. La trampa fue que el Sistema, al no poder cambiar la exigencia de la sociedad española, cerró el paso a Conde de la opción b) a la a), y sobre todo, desde la barrera de la clase “selecta” de gobierno, más que desde la 'zona de Sol' de la clase no selecta (PSOE) Aunque obviamente, el gobierno socialista colaboró de manera inequívoca en la cacería, al alentado y requerido por la sociedad de manera (voluntaria o involuntaria).

Sin embargo, y en descargo del gobierno socialista de entonces; para la doctrina del sociólogo franco-italiano, los cambios sociales -y estoy de acuerdo- vendrían dados como consecuencia del cambio o circulación de las élites.

Luego, y para el caso que nos ocupa, y que os planteo, el proceso que tendría que haberse dado en nuestro país en el ámbito sociopolítico hubiese sido el siguiente (según don Wilfredo): Si España hubiera sido una sociedad organizada en forma de sociedad civil, la libre competencia en materia política, se habría relacionado con la Tª paretiana de la circulación de las élites políticas de manera espontánea y naturalmente. Los más capaces (P. Ej. Mario Conde o **Rodrigo Rato**) habrían ascendido hacia la cúspide sin mayor problema y sin fricciones, como consecuencia de la continua renovación de los miembros de la élite como derivación de la circulación de las mismas, y que no propician no sólo la sucesión sino el mismo cambio y progreso social.

Sin embargo, y en su lugar, según Pareto y como aquí en España se constató, se da el caso desesperado y deplorable de organizaciones sociales que erigen élites cerradas; entonces el proceso es distinto, pero no menos claro: Las élites al cerrarse sobre sí mismas, impiden la afluencia de nuevos miembros (tildándolos de advenedizos *outsiders*, como se denominó a Conde peyorativamente) con lo que no se renuevan y se vuelven endogámicas y sectarias, albergando en su seno a incapaces como el de la foto de las Azores (ahora serían ZP y **Rajoy**),

que al no ser substituídos, degeneran, pierden fuerza, y se manifiestan más temprano que tarde como lo que son: unos inútiles.

Sabemos que a Wilfredo Pareto (hijo de un aristócrata italiano) le enseñó don León Walras. Pero, ¿quién o quiénes fue/ron el/los maestro/s del magíster?

¿Para cuándo las élites entonararán el virtuoso cántico: Vocación, aptitud, mérito? Frente a la sempiterna ancla: Cuna, rango, honor, enchufismo 'de cuna'; o al actual lastre: Mediocridad, improvisación, parasitismo, enchufismo 'de carnet'.

¿Para cuándo la sociedad civil se asegurará la inviolabilidad de sus preferencias? Frente a las élites cenagosas.

Como defendía don **Joaquín Garrigues Walker** *“Es la burguesía la llamada a traer en España el Estado Democrático”*.

Pero, ni hay verdadera burguesía, o ésta no está articulada en forma de sociedad civil, ni por ende, Estado democrático.

Mario Conde era y aún es, el arquetipo del auténtico burgués, aquel *citoyen* que pudo articular a la sociedad española en forma de sociedad civil de ciudadanos.

Para finalizar por hoy, y reivindicando a los/as integrantes de este Blog (auténticos o proyecto de humanistas de toda clase y condición) y a la tarea que nos podríamos plantear de aquí en adelante: Construir sociedad civil, os dedico unas líneas de **A. Hauser**: *“Los humanistas no pertenecían, ni por educación ni por profesión, a una categoría social uniforme como clase o estamento; hay en ellos clérigos y laicos, ricos y pobres, altos funcionarios y pequeños notarios, comerciantes y maestros de escuela, juristas y eruditos. Los representantes de las clases inferiores forman en todo caso, en las filas de los humanistas, un contingente que continuamente va creciendo.”*

Y este corolario dedicado al hacedor de este Foro: *“Heroísmo y fidelidad, mesura y contención, generosidad y cortesía...; el hombre distinguido y fuerte de alma no demuestra sus sentimientos y pasiones; se acomoda a la norma de su clase y no quiere conmover ni convencer, sino demostrar su importancia e imponer. Es impersonal, reservado, frío y duro; considera todo exhibicionismo plebeyo; toda pasión enfermiza, indigna de tomarse en cuenta, y turbia.”*

[Leer comentarios a este artículo](#)

Carta de una médico a la Ministra de Sanidad

Mario Conde - Escrito el 3 de Octubre de 2009



Siguiendo con el asunto de la Gripe A, me ha llegado una carta que una médica dirige a la Ministra de Sanidad y que ha sido publicado en la Revista Colegial. No se trata de aceptar sus opiniones y juicios de valor. Se trata de ofrecer informaciones por si alguien tiene interés en leer y comentar. La transcribo a continuación:

Por Mónica Lalanda:

9 de septiembre de 2009

Señora ministra:

Le propongo que sea usted la primera española que se vacune contra la gripe A. De hecho, con este despropósito llamado autonomías, si se vacuna usted y toda la cartera de gente que nos gobierna en España, el grupo control sería lo suficientemente grande como para sentirnos todos más seguros.

Verá usted, le agradezco que me haya colocado a la cabeza de los grupos de riesgo y que tenga usted tantísimo interés en que no me coja la gripe.

Entiendo que usted me necesita para que el sistema de salud no se colapse; sin embargo, es una gran pena que al igual que usted se preocupa por mi salud y de repente me valore como un bien nacional, no se preocupe por mi situación laboral. La invito a que venga a ver mi contrato o el del resto de los médicos en este país. La gran mayoría trabajamos con contratos que en el resto de la Europa antigua serían una vergüenza.

Señora ministra, yo no me voy a vacunar. El virus no ha acabado de mutar y a partir de la última mutación deberían pasar seis u ocho meses para elaborar susodicha vacuna. Es decir, la vacuna que nos proponen no puede ser efectiva. En cuanto a su seguridad, ya tenemos la experiencia de vacunas para la gripe fabricadas con prisas; se usan adyuvantes peligrosos para poder poner menor cantidad de virus. Francamente, yo prefiero tener mocos tres días que sufrir un Guillain-Barré.

Señora ministra, a mí no me gusta ser un conejo de indias. El Centro de Prevención y Control de Enfermedades de la UE “espera a saber cuáles son los efectos de la vacuna en los adultos sanos para detectar posibles consecuencias adversas”. Mire usted, casi que no. Prefiero que se la ponga usted y me lo cuenta.

Señora ministra, se les está marchando el asunto de las manos. Está ya más que claro que este virus, aunque muy contagioso, es muy poco agresivo y más del 95% de los casos cursa de manera leve. Se espera un máximo de 500 fallecimientos frente a los 1500 a 3000 que provoca la gripe tradicional.

Mientras tanto, usted está permitiendo un despilfarro de recursos inaceptable. Muchos hospitales en el país están siendo objeto de cambios arquitectónicos absurdos e innecesarios para prepararse para una hecatombe que ya sabemos no va a ocurrir. Se han gastado ustedes 333 millones de euros en esta pandemia de color y fantasía. La letalidad del virus es del 0.018%, francamente irrisoria.

Señora ministra, déjeme que le recuerde que la gripe A ha matado de momento a 23 personas y que tiene una tasa de incidencia de 40-50 casos por semana y 100.000 habitantes. Sin embargo, el tabaco produce en España 40.000 muertes al año y 6.000 por tabaquismo pasivo. Eso sí que es una pandemia, pero usted prefiere ignorarla. Es un tema menos atractivo y que le crearía multitud de enemigos. De los 447 muertos en las carreteras españolas en 2008, ni hablamos, que no es de su cartera.

Señora ministra, explíqueme por qué tiene usted el Tamiflú bajo custodia del ejército. La eficacia de los antivirales en esta gripe es dudosa y de cualquier manera lo único que hace es reducir en un ratito la duración de los síntomas y con efectos secundarios no despreciables. Cualquiera diría que guarda usted bajo siete llaves la cura contra el cáncer o la peste bubónica. Ponga el fármaco en las farmacias que es donde debe estar y déjese de fantasías más propias de Hollywood. Alternativamente, haga algo sobre la patente del osetalmivir y permita que lo fabriquen otras compañías farmacéuticas, así no hay agobios de restricciones.

Señora ministra, las previsiones de la Organización Mundial de la Salud ya se han patinado en ocasiones anteriores. Cuando la gripe aviar, predijeron 150 millones de muertos que al final quedaron en 262 fallecimientos. Se han vuelto a equivocarse, no importa. Lo importante es parar la locura en la que estamos montados y esa, señora Jiménez, es responsabilidad suya.

Señora ministra, aquí una es una cínica por naturaleza. Demasiada gente se lleva tajada en este asunto. No sólo los fabricantes de las vacunas y los antivirus sino los que hacen las mascarillas, los de la vitamina C, los del bífido activo, los fabricantes de ventiladores artificiales y pulsioxímetros, los de los pañuelos desechables, los productos de desinfección de manos, hasta los presos con enfermedades incurables que quieren aprovechar para marcharse a casa. Sin embargo, no me negará tampoco

que la pantalla de humo les ha venido al pelo a su gobierno ahora que la crisis sigue su marcha, el desempleo tiene niveles históricos, nos suben los impuestos, sube el IRPF y baja el PIB. Una casualidad, supongo.

Señora ministra, una cosilla más. Si tengo que ver muchas más fotos tuyas a media página con mirada astuta, trajes sexis y poses de modelo... ¡me va a dar algo!

Mónica Lalanda ha pasado los últimos 16 años en Inglaterra, la mayoría como médico de urgencias en Leeds (West Yorkshire). En la actualidad trabaja en la unidad de urgencias del Hospital General de Segovia, participa en varias publicaciones inglesas y también ilustra libros y revistas con viñetas médicas.

[Leer comentarios a este artículo](#)